

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 14.11.2019 la sediul Primăriei comunei Marca, cu ocazia ținerii ședinței ordinare a Consiliului local, la care participă un număr de 10 consilieri locali, viceprimarul comunei care are și calitatea de consilier local și secretarul general al comunei. Absentează nemotivat domnul consilier Gozman-Pop Gabriel-Sabin.

Doamna Crăciun Nicoleta-Ioana, în calitate de secretar general delegat al comunei Marca, informează Consiliul local că ședința este legal constituită pentru ordinea de zi stabilită. Procesul verbal încheiat în ședința anterioară a fost afișat în termen de 3 zile de la data ținerii ședinței la sediul instituției și a fost pus la dispoziția domnilor consilieri pentru a fi citit. Doamna Crăciun Nicoleta-Ioana supune spre aprobare conținutul procesului verbal al ședinței anterioare. Procesul verbal este aprobat cu unanimitate de voturi.

Domnul Dombi Arpad, în calitate de președinte de ședință, este invitat să preia conducerea lucrărilor ședinței și propune spre aprobare, următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe trimestrul IV al anului 2019
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de asistență juridică și reprezentare în instanță cu cabinet de avocat
3. Probleme curente

Ordinea de zi este aprobată cu unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 1 al ordinii de zi și se cer discuții.

Este invitată în cadrul ședinței doamna contabilă, Hiriș Florica.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu dorește lămuriri referitoare la plata parțială a facturii SAG18 nr. 59 din 17.12.2018 emisă de către SC GP SĂGEATA PROD SRL.

Doamna Hiriș Florica informează că factura SAG18 nr. 59 din 17.12.2018 emisă de către SC GP SĂGEATA PROD SRL valoric se ridică la 529.000 lei, din care până în prezent s-a achitat suma de 29.000 lei. Suma rămasă de plată ar urma să devină după data de 01 decembrie arierat. După aprobarea acestei rectificari, se va achita suma de 250.000 lei către SC GP SĂGEATA PROD SRL, reprezentând plata parțială a facturii SAG18 nr. 59 din 17.12.2018.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu dorește să știe care este stadiul implementării proiectului executat de către SC GP SĂGEATA PROD SRL, procentul de lucrări deja executate în cadrul acestui proiect și lucrările care au rămas de executat. Mai întreabă dacă există sume disponibile în buget necheluite pentru drumuri.

Doamna Hiriș Florica informează că în buget mai există suma disponibilă de aproximativ 110.000 lei pentru drumuri. De la acel capitol s-au mai achitat nișipul și sarea utilizate pentru lucrările de dezapezire a drumurilor comunale și străzilor din comuna Marca. S-au efectuat și mici lucrări de plombare a unor drumuri comunale, contravaloarea acestora fiind achitată tot de la acest capitol. Dacă nu vom cheltui sumele rămase, acestea vor fi retrase automat. Sumele mai sus amintite nu sunt în disponibilul primăriei, ci sunt la dispoziția noastră într-un cont, iar în momentul în care avem cheltuieli putem să solicităm această sumă.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă că este destul de grav dacă ajungem să pierdem această sumă de bani care este disponibilă de la începutul anului, în condițiile în care primăria se plânge că nu are bani. Întreabă retoric de ce nu s-a mișcat primăria până în acest moment pentru a

cheltui suma de bani disponibilă. Întrebă dacă din acești bani se pot face tot felul de lucrări pe drumuri comunale: trotuare, șanțuri și alte lucrări, chiar dacă nu se fac pietruiri și asfaltări.

Doamna Hiriș Florica afirmă că acești bani nu prea se pot utiliza pe investiții, deoarece ar fi trebuit să existe un proiect de investiții pe drumuri comunale și ar trebui făcute toate procedurile în mod legal pentru a putea fi cheltuiți. Dacă se repară ceva trotuare deja făcute, alveole sau șanțuri, acestea pot fi achitate și de la reparații curente, nu trebuie neapărat să fie investiții.

Domnul Gozman-Pop Mihai cere lămuriri referitoare la diminuarea sumei de 730.540 lei de la capitolul „Impozit pe mijloacele de transport deținute de persoanele juridice”, cu 250.000 lei.

Doamna Hiriș Florica reamintește că la începutul anului primăria a prevăzut că va încasa de la SC AUTOVEST TRANS SRL suma datorată. Nefiind nici o șansă pentru a încasa suma datorată de către SC AUTOVEST TRANS SRL, diminueăm suma respectivă deoarece afectează oricum gradul de colectare a veniturilor.

Domnul Gozman-Pop Mihai întreabă dacă știe din sursă sigură că în acest an nu se va încasa nici o sumă de bani datorată de către SC AUTOVEST TRANS SRL. Mai spune că la nivel de zvon, a auzit că primăria ar fi fost exclusă de la masa credală și nu va încasa suma datorată de SC AUTOVEST TRANS SRL.

Doamna Hiriș Florica afirmă că nu sunt șanse să se încaseze nici măcar o parte din datorie în acest an. Nu știe personal în ce stadiu este procesul dintre Comuna Marca și SC AUTOVEST TRANS SRL. Consideră că dacă Comuna Marca ar pierde procesul, sigur nu se va încasa suma respectivă, dar la momentul de față nu se știe nimic, cel puțin la nivel de funcționari din primărie.

Domnul Costruț Pavel întreabă dacă este în derulare un proces pentru ca primăria să fie reasezată la masa credală.

Doamna Hiriș Florica afirmă că a fost în derulare un proces, dar nu știe dacă primăria a fost acceptată sau nu la masa credală.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu, afirmă că din ceea ce cunoaște, nu s-au depus documentele de către primărie pentru a putea fi cuprinși la masa credală, neștiind motivele exacte. Ulterior, după constituirea masei credale, primăria a făcut o contestație. S-a analizat contestația depusă de către Comuna Marca, iar din cunoștințele sale contestația a fost respinsă. Îi pare rău că în afară de domnul primar nu știe nimeni din primărie dacă Comuna Marca este înscrisă sau nu la masa credală, pentru a putea confirma cele afirmate. Nu a scos nimeni primăria de la masa credală, ci primăria a fost respinsă pentru ca nu s-au depus la timp documentele necesare. Asta înseamnă că nu vom mai vedea banii aceștia, cu siguranță. Este curios de ce nu se cheltuie suma de 110.000 lei disponibilă la partea de drumuri comunale și de ce nu s-au depus actele necesare pentru înscrierea la masa credală. Aceste 2 puncte ar trebui să și le asume domnul primar și să dea niște explicații. Dacă ceilalți consilieri nu doresc să îl întrebe niciodată nimic pe domnul primar și consideră că este bine cum face, se poate merge așa în continuare. Cere oficial domnului primar răspuns în termen legal la cele 2 întrebări puse mai sus, fie în cadrul ședinței de consiliu local, fie în scris. Solicită încă o dată domnilor consilieri să fie atenți cu bugetul, deoarece este răspunderea consilierilor locali, iar domnul primar execută bugetul votat de către consilierii locali. Dacă merge și se uită în spate la hotărârile consiliului local, o să găsească hotărâri nepuse în practică. Le recomandă domnilor consilieri să facă o analiză a ultimilor ani și crede că este responsabilitatea acestora să o facă. La fel cum s-au plâns de fostul primar, că nu a ascultat de consilierii locali sau că au fost aspecte pe care aceștia nu le-au cunoscut, nu îi oprește nimeni să revadă ședințele de consiliu cu hotărârile adoptate, iar apoi să îl întrebe pe domnul primar de ce nu s-au pus în practică anumite hotărâri adoptate de către consiliul local, dând posibilitatea

domnului primar să motiveze. Nu dorește să audă că se vorbește pe la colțul străzii, personal nu a vorbit niciodată la colțul străzii nimic din ceea ce nu a vorbit în cadrul ședințelor de consiliu. Ar mai fi și alte aspecte de discutat, dar nu dorește să vorbească în lipsa domnului primar. Nu este ok că doar domnul primar are informații, iar domnii consilierii nu au cu cine discuta în lipsa acestuia. Doamnela Hiriș Florica și Crăciun Nicoleta-Ioana afirmă că oficial nu au văzut nici o hotărâre a instanței.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă că se poate să nu fi venit o hârtie oficială la primărie, deși l-ar surprinde deoarece deja se știe, iar dânsul a aflat dintr-o sursă credibilă.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel afirmă că din acești bani s-au făcut lucrări în localitatea Poț și se va mai lucra. Mai spune că doamna contabilă nu știe de lucrări, știe de contabilitate. Atunci când vin facturile, doamna contabilă are dreptul să execute anumite sarcini de servicii, care țin de contabilitate și nu de administrare publică.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu îl contrazice pe domnul Opreș Nicușor-Marcel și susține că doamna contabilă trebuie să știe ce lucrări se execută, fiind o cerință legală.

Domnul Gozman-Pop Mihai afirmă că dacă doamna contabilă nu știe despre lucrările care se efectuează, se poate ajunge în aceeași situație pe care am mai avut-o cu executantul SC GP SĂGEATA SRL, care a executat lucrări fără a fi sume de bani prevăzute, înregistrându-se astfel o factură care de fapt nu era acoperită.

Doamna contabilă susține că nu știe despre efectuarea acestor lucrări. Este posibil să se fi efectuat lucrări dar dânsa nu a primit facturi. Este destul de rău dacă se lucrează fără ca dânsa să știe. Informează că din suma de 110.000 lei disponibilă la partea de drumuri comunale, s-au cheltuit aproximativ 2.000 lei. Pentru orice lucrare efectuată, trebuie aduse facturile aferente pentru a se putea achita până cel târziu în data de 19.12.2019.

Domnul Gozman-Pop Mihai întreabă dacă este adevărat că s-au adus facturi pe combustibil pentru buldoexcavator, care a prestat servicii undeva în localitatea Poț. Întreabă care este valoarea facturilor de combustibil.

Doamna Hiriș Florica susține că nu știe unde s-au prestat servicii cu buldoexcavatorul deoarece nu a fost în teren. Există facturi pentru combustibil la buldoexcavator. Domnul viceprimar ar putea să spună mai bine unde a lucrat buldoexcavatorul.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă că s-au aprobat bani pentru combustibil. Întreabă ce se lucrează cu buldoexcavatorul. Avem utilajist, avem buldoexcavator, există bani pentru combustibil și totuși nu se fac reparații de drumuri, deși s-ar putea întinde piatra cu buldoexcavatorul și cu încă un cilindru închiriat am putea să facem aceste drumuri.

Domnul viceprimar afirmă că s-au făcut lucrări cu buldoexcavatorul. S-a săpat șanțul de la căminul de la Poț, s-a săpat șanțul dintre case din localitatea Leșmir, precum și alte lucrări. Toate lucrările efectuate cu buldoexcavatorul se regăsesc puse pe hârtie. Achiziția buldoexcavatorului chiar se justifică.

Domnul Costruț Pavel întreabă dacă există o procedură de punere în evidență a decontării lucrărilor făcute cu buldoexcavatorul în regim intern. Lucrările executate în regim propriu, nu sunt lucrări gratuite, deoarece consumă resurse (combustibil, uzură utilaj, salariile muncitorilor, etc) care trebuie justificate. Domnul viceprimar împreună cu compartimentul financiar-contabil ar putea stabili valoarea cheltuielilor aferente lucrărilor efectuate în regim propriu pe drumurile comunale, pentru ca ulterior aceste cheltuieli să poată fi introduse pe liniile de fonduri care sunt disponibile. Prin aceasta se pune foarte bine în evidență utilizarea acestui utilaj achiziționat. Justificarea achiziționării buldoexcavatorului trebuie să aibă și o trasabilitate în documentele anexă ale lucrărilor.

Domnul viceprimar afirmă că există documente justificative pentru lucrările executate cu buldoexcavatorul.

Nemaiîntind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 1 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi, **Hotărârea nr. 29/2019 rectificarea bugetului local pe trimestrul IV al anului 2019.**

Se trece la punctul 2 al ordinii de zi și se cer discuții.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă că a citit materialul de ședință, a văzut din documentele anexate la material că s-a derulat licitație privind proiectul „Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, Comuna Marca, Județul Sălaj”, licitație la care au participat 2 firme. În urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a declarat neconformă propunerea tehnică depusă de către una dintre societăți, societate care a făcut contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestație care a fost acceptată. Întrebă dacă acceptarea acestei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor înseamnă că analiza comisiei nu a fost bună și automat repune în procedură de licitație firma. Afirmă că s-a primit în materialul de ședință analiza comisiei la licitație împreună cu hotărârea comisiei și o informare că există o decizie din partea CNSC prin care s-a aprobat contestația depusă de către societatea respinsă.

În cadrul ședinței este invitată doamna Pop Cornelia-Elena, președinta comisiei de evaluare și doamna Tolaş Sanda-Antonela membră în comisia de evaluare pentru licitația privind proiectul „Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, Comuna Marca, județul Sălaj”.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela, în calitate de consilier achiziții publice, dorește să aducă la cunoștința că este a doua contestație aprobată de către CNSC pe aceeași speță. Comuna Marca are un expert tehnic cooptat și nu știe de ce nu s-a solicitat prezența acestuia în cadrul acestei ședințe. Fiind o procedură de licitație deschisă, personalul din primărie nu a putut acoperi această comisie, neavând această calitate. Din comisia de evaluare pot să facă parte inclusiv consilierii locali. A fost declarat inadmisibil unul dintre ofertanți în urma raportului tehnic de specialitate al expertului cooptat care face parte din comisia de licitație (dar nu are drept de vot, ci doar își spune punctul de vedere). Prin prima decizie a CNSC, s-a aprobat contestația făcută de către societatea declarată inadmisibilă, dispunându-se măsuri de reevaluare tehnică. S-a început procedura de reevaluare tehnică, iar în urma a 2 rapoarte de specialitate a expertului tehnic cooptat, s-a declarat inadmisibil SC PRODEXIMP SRL (lider de asociere). SC PRODEXIMP SRL (lider de asociere) a făcut din nou contestație la al doilea raport al procedurii încheiat în cursul lunii septembrie, contestație la care CNSC, într-o decizie de 26 pagini le dă dreptate celor de la SC PRODEXIMP SRL (lider de asociere), la fiecare punct pe care au fost eliminați. În continuare dă citire măsurilor dispuse prin decizia CNSC: „Dispune anularea raportului procedurii nr. 4440/11.09.2019 și a comunicărilor subsecvente, în partea privind oferta depusă de asocierea SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANY SRL, continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare depusă de asocierea SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANY SRL și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii. Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”. Decizia a intrat în primărie la data de 04.11.2019, astfel că noul termen pentru desemnarea ofertei câștigătoare, conform deciziei CNSC, este mâine.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă ca a înțeles cele prezentate și că practic decizia CNSC repune asocierea SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANRY SRL în licitație și trebuie să se treacă la evaluarea ofertei financiare.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela informează că verbal, domnul primar a afirmat că vrea să conteste această decizie a CNSC. S-a întocmit un referat al comisiei de evaluare constituită din președintele Pop Cornelia-Elena, membru Tolaş Sanda-Antonela, membru Purcar Paul, acesta din urmă intrând în comisie ca ultimul membru de rezervă disponibil la comisia de evaluare, deoarece domnul Lazoc Ioan-Mitică în perioada de concediu a ieșit din comisie, iar doamna Hălmăjan Adriana a ieșit din comisie în perioada concediului medical. Prezintă domnilor consilierii referatul comisiei de evaluare pe care domnul primar a scris „va fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016. Rog transmitere către consultant”. Comisia de evaluare a scris în referat că este de acord cu decizia CNSC și o respectă, nefiind în măsură să conteste această decizie.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă că înțelege că prin decizia CNSC, se declară admisibil și ofertantul respins și se dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare, ceea ce nu s-a făcut încă. Prin decizia CNSC se anulează comunicările și nu mai există un câștigător al licitației, urmând a se continua procedura.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela afirmă că evaluarea ofertei financiare s-a făcut la ofertantul declarat admisibil. Oferta financiară este criptată în SEAP și nu se decriptează pentru ofertantul declarat inadmisibil. Prin decizia CNSC trebuie declarat admisibil și ofertantul declarat inițial inadmisibil și trecut la evaluarea financiară.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu întreabă dacă în cadrul acestei ședințe consiliul local nu ar trebui să aprobe contestarea și nu serviciile de asistență juridică. Legal ar fi ca, consiliul local să fie de acord cu contestația și ulterior să se achiziționeze serviciul de asistență juridică. Consideră că proiectul de hotărâre care ar trebui să fie azi nu este bun și ar trebui să facă referire la aprobarea depunerii contestației la decizia CNSC. Comisia de evaluare a afirmat că respectă decizia CNSC, aceasta fiind dată de către judecători, dar legal decizia poate să fie contestată. Domnul primar ar fi trebuit să întrebze și consilierii locali referitor la această contestație.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela informează că referatul comisiei de evaluare prin care aceasta respectă decizia CNSC, a fost întocmit în data de 06.11.2019, având în vedere că decizia CNSC a fost primită în data de 05.11.2019.

Domnul Gozman-Pop Mihai întreabă în ce măsură este consiliul local abilitat să conteste o decizie a CNSC.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela dă citire art. 29 din Legea nr. 101/2016: „Deciziile consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice parte vătămată de măsurile dispuse de consiliu, cu plângere la instanța de judecată competentă atât pentru motive de nelegalitate cât și de netemericie în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Domnul Gozman-Pop Mihai întreabă care ar fi motivul pentru care primăria dorește să conteste decizia CNSC.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela susține că nu știe de ce se dorește contestarea deciziei CNSC. Informează că au fost înscrșiși inițial 5 ofertanți, din care doar 2 au depus oferte.

Domnul Costruț Pavel afirmă că în prima etapă când asocierea SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANRY SRL a fost descalificată, descalificarea s-a făcut deoarece această asociere nu a îndeplinit anumite cerințe tehnice cerute prin consultanță de primărie. Asocierea nu a venit cu rezervorul de apă ca un echipament, ceea ce

din punct de vedere tehnic consideră că este periculos, iar forarea puțului de apă nu a fost subcontractată.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă că aceste aspecte s-au judecat la CNSC, iar aceștia au îndeplinit calificarea. În cadrul unei licitații sunt 3 etape: documentație de calificare, pe care au îndeplinit-o ambii ofertanți, documentație tehnică și documentație financiară. Asociera SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANYY SRL a fost declarată inadmisibilă la evaluarea documentației tehnice, dar decizia CNSC îi repune în procedură.

Domnul Costruț Pavel afirmă că asociera SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANYY SRL nu a respectat cerința impusă de către primărie ca în stația de epurare să existe grupuri electrogene care să asigure continuitatea fluxului.

Doamna Pop Cornelia-Elena afirmă că CNSC a menționat în decizie că această cerință referitoare la grupurile electrogene nici măcar nu era în documentația de atribuire.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela afirmă că era foarte bine ca în ședința comisiilor de specialitate să se ceară prezența consultantului în cadrul ședinței de azi. Expertul tehnic contractat de primărie pentru această licitație este domnul Sarca Vasile, din partea SICAP PROJECT SRL, din Negrești Oaș.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă că nu ar fi oportun să se voteze proiectul de hotărâre azi. Legal vorbind, prima dată ar trebui să fie de acord consilierii cu contestația și abia apoi să se achiziționeze serviciu.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela afirmă că în urma discuțiilor purtate cu domnul primar, acesta a spus că a fost la ședința comisiilor de specialitate și a explicat domnilor consilieri situația.

Domnul Gozman-Pop Mihai afirmă că în ședința comisiilor de specialitate domnul primar a venit și a explicat domnilor consilieri motivele pentru care ar dori să conteste decizia CNSC, printre care aspecte referitoare la puț și la bazin, dar văzând acum decizia CNSC, se pare că asociera SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANYY SRL ar fi avut puțină dreptate atunci când a depus contestație. Dorește să se dea citire punctelor referitoare la puț și bazin din decizia CNSC.

Doamna Pop Cornelia-Elena afirmă că mai multe din punctele pentru care asociera SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANYY SRL ar fi fost declarată inadmisibilă, conform deciziei CNSC nu ar fi fost cerințe în documentația de atribuire. Documentele de evaluare erau întocmite de către expertul cooptat, care le trimitea după câteva săptămâni pentru a fi semnate, fiind foarte greu să mai studiezi sute de pagini înainte de a le semna.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu afirmă că, consultantul împreună cu domnul primar își asumă această evaluare a licitației, restul membrilor fiind doar la număr.

Domnul Costruț Pavel spune că asociera SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANYY SRL ar fi cuprins bazinul ca și piesă în ofertă, nu ca și echipament.

Doamna Tolaş Sanda-Antonela informează că s-a scos la licitație proiectare+execuție.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu spune că poate fi de acord cu faptul că Asociera SC CONSILVA SA (lider) - SC OWS TEAM CONSTRUCT SRL (asociat) - SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL (asociat) a venit poate cu o propunere tehnică mai bună, deoarece nu a văzut propunerea, dar pe puncte legale de contestare, s-ar putea ca primăria să fi fost cu un pas în spate în documentația de licitație.

Doamna Pop Cornelia-Elena dă citire paragrafului referitor la bazin din decizia CNSC: „De asemenea se apreciază că este nefondat și motivul de respingere privind menționarea rezervorului în listele de cantități și nu în lista de echipamente, acest fapt petrecându-se din eroare. Depunerea ulterioară a fișei tehnice a rezervorului prin răspunsul la clarificări, nu reprezintă în opinia consiliului o modificare a propunerii tehnice, ci o completare față de informația prezentată inițial, rezervorul existând menționat în oferta tehnică depusă inițial de SC PRODEXIMP SRL - SC SAMCIF SA - SC CLORIA SRL - SC DIMEX 2000 COMPANYY SRL. Prin urmare critica formulată va fi admisă.”

Doamna Tolaș Sanda-Antonea consideră că ședința ar fi trebuit făcută mai repede. Nlu a văzut materialul de ședință. O întreabă pe doamna secretar general când s-a hotărât să se facă ședință.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu o întreabă pe doamna secretar general dacă crede că prima dată ar fi trebuit un proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării contestației. Întreabă dacă pentru a contesta unele decizii nu ar trebui să fie de acord consiliul. În cazul proceselor pe care le mai avem, domnul primar a întrebat dacă se dorește să se meargă mai departe cu aceste procese, iar domnii consilieri au ridicat mâna.

Doamna Crăciun Nicoleta-Ioana afirmă că Vineri, ora 13:30 s-a hotărât să se facă această ședință. Proiectul de hotărâre, ceea ce legea și permite, se referă la angajarea asistenței juridice deoarece nu există jurist în instituție. Nu știe dacă consiliul local are atribuții în a contesta decizia CNSC. Dacă se dispun măsurile din decizia CNSC, nici o firmă nu este exclusă, amândouă firmele merg mai departe.

Domnul Costea Valeriu întreabă de ce nu depune contestație Asocieria SC CONSILVA SA (lider) - SC OWS TEAM CONSTRUCT SRL (asociat) - SC PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL (asociat), dacă este afectată.

Doamna Crăciun Nicoleta-Ioana informează că decizia CNSC poate fi contestată atât de autoritatea contractantă, cât și de orice altă parte vătămată.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu dorește să se abțină de la vot, considerând că prima dată ar fi trebuit făcut un proiect de hotărâre cu aprobarea contestației și abia apoi cu achiziționarea de servicii juridice.

Nemai fiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 2 al ordinii de zi, adoptându-se cu un număr de 6 voturi „**PENTRU**”, 3 „**ABȚINERI**” ale domnilor consilieri Costea Valeriu, Lazoc Ioan-Mitică și Șumălan Cristian-Ovidiu și un vot „**ÎMPOTRIVĂ**” al domnului consilier Gozman-Pop Mihai, **Hotărârea nr. 28/2019** privind la aprobarea încheierii unui contract de asistență juridică și reprezentare în instanță cu cabinet de avocat.

Se trece la probleme curente.

Domnul Șumălan Cristian-Ovidiu solicită aparatului din subordinea domnului primar, să afișeze veniturile funcționarilor pe site-ul oficial al primăriei.

Nemai fiind discuții, ședința ia sfârșit.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
DOMBILARPAD

CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL COMUNEI,
CRĂCIUN NICOLETA-IOANA

ÎNTOCMIT,
PURCAR PAUL



7



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA MARCA
PRIMAR

**HOTĂRÂREA NR. 29
din 14 noiembrie 2019**

privind rectificarea bugetului local pe trimestrul IV al anului 2019

Consiliul local al comunei Marca, județul Sălaj întrunit în ședință ordinară;

Având în vedere :

- Referatul de aprobare a primarului comunei nr. 5177 din 24.10.2019 cu privire la rectificarea bugetului local pe trimestrul IV al anului 2019;
- Raportul compartimentului contabilitate nr. 5182 din 24.10.2019;
- Avizul comisiilor de specialitate din cadrul consiliului local ;
- Adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Sălaj nr. 4528 din 17 octombrie 2019;
- Extras de cont din data de 25.10.2019;
- Prevederile art. 5, alin. (2), art. 19, alin. (2), art. 20, alin (1) lit. c) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale,cu modificările și completările ulterioare.);
- Prevederile art. 129, alin. (2), lit b) și alin. (4), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

În temeiul prevederilor art. 139, alin. (1) și alin. (3), lit a), coroborat cu art. 196, alin. (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

HOTĂRÂȘTE:

Art.1. Aprobă rectificarea bugetului local pe trimestrul IV al anului 2019, după cum urmează:

- mii lei -

DENUMIRE INDICATOR	Cod indicator	Program 2019 inițial	Influența	Program 2019 Rectif.trim.IV
„Suma defalcate din TVA pentru echilibrarea Bugetelor locale	11.02.06	1486,00	250,00	1736,00
Impozit pe mijloacele de transport deținute de persoanele juridice	16.02.02	730,54	-250,00	480,54
TOTAL		2216,54	0	2216,54

Art.2. Aprobă virări de credite bugetare în cadrul aceluiași capitol de la 70.05.01.85.01.02 - „Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent în

secțiunea de dezvoltare a bugetului local" la 70.05.01.71.01.30 „Alte investiții”, astfel:

- lei -

Capitol/titlu	Majorare	Reducere
70.05.01.71.01.30	19.570	
70.05.01.85.01.02		-19.570
TOTAL	19.570	19.570

Art.3. Execuția bugetului local se realizează sub controlul nemijlocit al primarului care va veghea permanent la realizarea veniturilor proprii prevăzute în buget.

Art.4. În vederea încadrării în prevederile de cheltuieli stabilite prin buget, primarul comunei va veghea nemijlocit la folosirea sumelor alocate prin buget cu respectarea legislației în vigoare și evitarea oricaror forme de risipă.

Art.5. Cu ducere la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează primarul comunei.

Art.6. Prezentă hotărâre se comunică la:

- Instituția Prefectului - Județul Salaj;
- Direcția Finanțelor publice Zalău;
- Trezoreria Șimleu Silvaniei;
- Compartimentul buget, finanțe, contabilitate, impozite și taxe;
- Primarul comunei Marca;
- Cetățenii comunei prin afișaj și publicare pe pagina web a comunei;
- Dosar hotărâri.

PREȘEDINTE DE SEDINȚĂ
DOMBI ARPAD



CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL GENERAL,
CRĂCIUN NICOLETA-IOANA



**HOTĂRÂREA NR. 28
din 14 noiembrie 2019**

**cu privire la aprobarea încheierii unui contract de asistență juridică și reprezentare
în instanță cu cabinet de avocat**

Consiliul Local al Comunei Marca, județul Sălaj, întrunit în ședință ordinară;

Având în vedere:

- referatul de aprobare al primarului comunei Marca nr. 5439 din 08.11.2019;
- raportul compartimentului de specialitate nr. 5440 din 08.11.2019;
- avizul comisiilor de specialitate din cadrul consiliului local;
- prevederile art. 96, art. 109 și ale art. 129, alin. (2), lit. d) din OUG nr. 57/2019, privind Codul Administrativ;
- prevederile art. 1, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative.

În temeiul art. 129, alin.(1) și ale art. 196, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se aprobă încheierea unui contract având ca obiect asistență juridică pentru consultanță, redactare acte, reprezentare și susținere în instanță, pentru apărarea intereselor Comunei Marca, județul Sălaj, în scopul înaintării unei plângeri împotriva deciziei nr. 1884/C10/1963 din 28.10.2019 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Art.2. (1) Contractul de asistență juridică va fi încheiat în condițiile Legii prin achiziție directă.

(2) Se împuternicește primarul comunei Marca să semneze pentru și în numele comunei, contractul de asistență juridică și împuternicirea avocațială.

Art.3.Prezenta se comunică cu:

- Instituția Prefectului județului Sălaj;
- Primarul comunei Marca;
- Compartimentul buget, finanțe, contabilitate, impozite și taxe;
- Compartimentul achiziții publice și relații cu publicul;
- Cetățenii comunei prin afișaj și publicare pe pagina web a comunei;
- Dosarul ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
DOMBI ARPAD



CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL GENERAL,
CRĂCIUN NICOLETA-IOANA

