

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 30.10.2025 la sediul Primăriei Comunei Marca, cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local Marca, la care participă un număr de 9 consilieri locali, secretarul general al comunei, consilierul personal al primarului, doamna Oniță Carmen și doamna Ioana Damian în calitate de colaboratoare ale instituției pe partea de contabilitate și achiziții publice. Absentează nemotivat domnul consilier Crăciun Bogdan. Absentează motivat domnul consilier Lonte Ioan.

Doamna secretar general informează că ședința este legal constituită pentru ordinea de zi și că există avizele comisiilor de specialitate, astfel că supune spre aprobare procesul verbal al ședinței anterioare a consiliului local, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi. În continuare, dă cuvântul inițiatorului proiectelor de hotărâre pentru aprobarea ordinii de zi.

Domnul primar supune la vot ordinea de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe trimestrul IV al anului 2025 și actualizarea Listei obiectivelor de investiții
2. Probleme curente

Se trece la punctul 1 al ordinii de zi.

Doamnelor Șumălan Ioan spune că a solicitat câteva clarificări referitoare la materialul de ședință, iar în cadrul ședinței comisiilor de specialitate s-a stabilit ca aceste discuții să se poarte în cadrul ședinței de consiliu local. Ar dori clarificări referitoare la majorarea valorii unui proiect, care din câte știe dânsul se face cu aprobarea unui deviz general.

Doamna Oniță Carmen afirmă că în devizul general nu sunt trecute de exemplu autorizațiile sau anumite taxe, cum ar fi autorizația de mediu.

Domnul Șumălan Ioan susține că sunt.

Domnul Purcar Paul spune că nu sunt.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că există capitol în devizul general în care se pun cheltuieli aferente obținerii avizelor.

Doamna Oniță Carmen îi spune domnului Șumălan Ioan că dacă se uită, acolo este trecută valoarea 0.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că valoarea unui proiect se aprobă prin aprobarea devizului general, iar majorarea oricărui sume din proiect se face prin actualizarea devizului general și aprobarea acestuia.

Doamna Oniță Carmen afirmă că momentan pe acel proiect s-a plătit 481.000 lei.

Domnul Purcar Paul informează cu privire la sumele primite și achitate până în prezent pe proiect, anume suma achitată de 481.966,33 lei, suma încasată de la AFIR 477.098,5 lei, iar diferența de 4.800 de lei nefiind încasată.

Domnul Șumălan Ioan întreabă ce reprezintă cei 5.000 de lei.

Doamna Oniță Carmen informează că este vorba despre o reglare între cheltuielile eligibile și neeligibile, valoarea proiectului nemajorându-se. Se va face o reglare la partea de venituri, majorându-se veniturile și cheltuielile eligibile. Inițial nu au fost bine împărțite în buget pe partea eligibilă și neeligibilă.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă devizul general și valoarea proiectului rămâne neschimbată.

Doamna Oniță Carmen confirmă că nu se modifică devizul general și că nu se va plăti pe proiect mai mult de 507.000 lei sau cât era prevăzut.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că așa arată acolo că se majorează de la 502.000 lei la 507.000 lei.

Doamna Oniță Carmen îi spune domnului Șumălan Ioan că se majorează de la 507.000 lei la 512.000 lei partea de venituri, dar se reglează partea de cheltuieli eligibile, unde mai este o factură de consultanță de 20.000 lei, iar soldul în buget pe cheltuielile eligibile era doar de 15.000 lei, astfel că trebuie majorată partea de cheltuieli eligibile, iar la partea de cheltuieli neeligibile va rămâne o sumă de 5.000 lei care nu va fi cheltuită.

Domnul Purcar Paul informează că partea de consultanță și tot ce ține de obținerea finanțării a fost eligibilă, iar la început s-a plătit din neeligibil până când s-au încasat banii, adică doar acum după aproape un an de zile. Pentru că am primit banii înapoi trebuie să reglăm și să mutăm pentru a putea plăti ceea ce este neeligibil. Practic tot acest proiect a însemnat ca și costuri din bugetul local 20.000 lei la care se adaugă aproximativ 4.000 lei pentru obținere avize și alte cheltuieli, restul sumelor fiind eligibile pe proiect.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că la consolidarea seismică am avut inițial în buget alocat suma de 50.000 lei. Întrebă dacă avem două proiecte sau un singur proiect la acest capitol.

Domnul primar informează că cei 50.000 lei au fost pentru toate proiectele, deoarece noi am depus 12 cereri de finanțare diferite la minister prin programul de consolidare seismică.

Domnul Șumălan Ioan spune că în lista obiectivelor de investiții avem 2 obiective: unul pus inițial cu valoarea de 50.000 lei, iar acum avem consolidarea la grădiniță cu o valoare de 60.000 lei.

Domnul primar informează că am intrat cu grădinița pe lista sinteză aprobată de ministru, iar acum trebuie să facem DALI pentru a putea semna contract de finanțare. Mai spune că grădinița este singura clădire care ni s-a aprobat pentru a merge cu ea în continuare pentru a putea accesa fonduri.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă nu era normal să-i retragem dacă nu s-a aprobat pentru a-i realoca la alt obiectiv.

Domnul primar afirmă că cei 50.000 lei s-au împărțit pentru altceva.

Domnul Purcar Paul informează că cei 50.000 lei au fost puși pentru documentațiile inițiale care au trebuit făcute ca să se poată depune la minister.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că probabil s-au găsit documentațiile făcute în mandatul anterior pentru dispensar. Mai spune că dacă vorbim de risc seismic, documentația respectivă a fost respinsă de la finanțare tocmai pe acest motiv, că nu există risc seismic acolo. Ar fi trebuit oarecum să ținem seama de această documentație care demonstrează că această clădire nu are risc seismic.

Domnul Bădăcean Cosmin-Ioan îi spune domnului Șumălan Ioan că avem o altă documentație care demonstrează că ne încadrăm pe risc seismic, fiind o altă modificare a ministerului.

Domnul Șumălan Ioan spune că avem deja o documentație care nu mai necesita foarte mult lucru și ar fi putut fi promovată, deoarece avem nevoie de modernizarea clădirii respective.

Domnul Bădăcean Cosmin-Ioan informează că și dispensarul este depus pe risc seismic. Îi mai spune domnului Șumălan Ioan că am avut o documentație și pe clădirea primăriei vechi pe care a trebuit să o actualizăm, deoarece nu este în regulă.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu are nimic împotriva, dar a vrut doar să atragă atenția că există deja o documentație care ar fi putut fi promovată fără a avea cheltuieli.

Domnul primar afirmă că acea documentație dacă o depuneam ne încurca, pentru că acolo aveam acel indice despre care se știe și care spunea că nu ne încadrăm pe risc seismic, astfel că dacă am fi folosit acea documentație despre care vorbește domnul Șumălan Ioan nu ne ajutam de ea, ci ne încurcam, deoarece acea documentație a fost respinsă exact pe risc seismic.

Domnul Purcar Paul dorește să facă precizarea că în momentul în care s-au câștigat finanțările pe proiectele de apă-canal Marca și alimentare cu apă în celelalte localități, existau niște documentații aprobate și nu făcute pe bani puțini, mai precis pe sute de mii de lei, iar în momentul respectiv nici măcar nu s-au actualizat respectivele documentații ci s-au aruncat la coșul de gunoi și s-au făcut alte documentații pentru că s-au depus pe alte linii de finanțare. Mai spune că exact aceeași situație este și acum. Documentația existentă a fost depusă pe o linie de finanțare cu fonduri

europene, adică altă linie de finanțare cu alte criterii, iar acum s-a depus documentația pe o linie de finanțare din fonduri guvernamentale care necesită alte documentații, fiind vorba despre alte criterii.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului primar că dacă așa consideră, atunci este bine.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că nu așa considerăm, ci doar așa l-am putut depune.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că avem expertiza făcută din care reiese că clădirea respectivă are risc seismic, iar noi nu ținem seama de asta.

Domnul Purcar Paul informează că în momentul în care s-a făcut expertiza respectivă, eram cuprinși în listă cu un coeficient de 0,10 la risc seismic, iar ulterior am fost prevăzuți în listă cu un coeficient de 0,15 la risc seismic, astfel că crește gradul de risc seismic la noi în comună.

Domnul primar susține că ministerul a modificat coeficientul pentru anumite UAT-uri.

Domnul Purcar Paul afirmă că după actualizarea listei, coeficientul nostru a crescut.

Domnul Șumălan Ioan spune că la art. 3 din proiectul de hotărâre se menționează următoarele: se modifică valoarea obiectivului de investiții „Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, com. Marca, județul Sălaj” de la 3.176.000 lei la 3.256.000 lei. Susține că valoarea obiectivului de investiții nu este atât, ci 39 de milioane, conform devizului general aprobat prin HCL nr. 11/27.03.2025.

Doamna Oniță Carmen informează că momentan în lista obiectivelor de investiții, acest obiectiv era prevăzut cu valoarea de 3.176.000 lei.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că valoarea obiectivului de investiții este una, iar valoarea bugetului alocat pentru acest an este alta.

Doamna Oniță Carmen îi spune domnului Șumălan Ioan că nu vede rostul întrebării, fiindcă în lista de investiții, atât s-a prevăzut pentru anul acesta.

Domnul Șumălan Ioan repetă că este vorba despre valoarea obiectivului de investiții, nu despre valoarea bugetului alocat pentru acest an.

Doamna Oniță Carmen îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă acum ne legăm de formă.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu se leagă de formă și nu despre asta este vorba. Îi cere doamnei Oniță Carmen să nu o ia așa, pentru că ideea este nu să reproșeze, ci să corectăm dacă se poate.

Doamna Oniță Carmen îi spune domnului Șumălan Ioan că de asta s-a legat, anume de formă. Îi mai spune domnului Șumălan Ioan că va corecta.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că avem un alt proiect de hotărâre care actualizează sau modifică valoarea obiectivului de investiții sau majorează valoarea obiectivului de investiții exact cum avem aici și se actualizează la valoarea întregului proiect. Mai spune că nu se va putea înregistra în contabilitate obiectivul de investiții cu valoarea de 3,1 milioane, deoarece nu aceasta este valoarea obiectivului de investiții.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că nu este adevărat, deoarece lista obiectivelor de investiții face referire doar la un an, iar în acest an obiectivul de investiții are valoarea de 3 milioane, anul viitor poate va avea 5 milioane, iar peste 2 ani poate va avea 10 milioane.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă asta înseamnă că contrazicem un HCL pe care îl avem.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că nu face diferența dintre obiectivul de investiții total și cât este alocat în acest an. Mai spune că este o situație similară cu asfaltarea din localitățile Porț, Leșmir și Șumal în care domnul Șumălan Ioan a insistat pentru contract multianual. Îi mai spune domnului Șumălan Ioan că în anul 2024 valoarea contractului de asfaltare a fost de doar 3 milioane, adică de cât s-a și asfaltat, deși valoarea totală a proiectului este de 15 milioane. Spune că situațiile sunt identice, motiv pentru care anul acesta s-au prevăzut 3 milioane pentru apă-canal Marca, deoarece nu avem de unde să prevedem 39 de milioane.

Domnul Șumălan Ioan susține că avem HCL nr. 11/27.03.2025 care conform art. 1 zice că valoarea obiectivului de investiții este de 39.390.000 lei.

Domnul Purcar Paul afirmă că valoarea obiectivului de investiții alocată în anul curent este de 3 milioane, fiind vorba despre un obiectiv de investiții pe 5 ani.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu actualizăm valoarea obiectivului de investiții pe acest an, ci pe general.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că nu este adevărat, deoarece valoarea obiectivului de investiții pe general se actualizează în momentul în care se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții, ori noi nu aprobăm așa ceva acum, ci doar alocăm din bugetul nostru o sumă mai mare pentru acest obiectiv, în acest an.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu are ce să zică dacă așa se consideră că este corect.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că nu doar consideră că este corect, ci chiar este corect. Îi mai spune domnului Șumălan Ioan că dacă dorește îi poate aduce bugetele din fiecare an și îi poate arăta că la fel făcea și se făcea și în mandatul dânsului.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu este vorba despre cum făcea sau cum nu făcea.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă a devenit acum expert.

Domnul Șumălan Ioan susține că a devenit și expert dacă trebuie.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că după ce a fost timp de 8 ani ordonator principal de credite se presupune că ar trebui să știe.

Doamna Oniță Carmen spune că a modificat la dânsa, iar dacă i se permite va modifica raportul.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu se mai poate modifica.

Doamna Oniță Carmen afirmă că ar fi vrut să modifice prin adăugarea frazei: alocat în anul 2025.

Domnul primar îi spune doamnei Oniță Carmen că o poate lămuri dânsul. Vorbim acum despre o chichiță cum ar fi că nu scrie anul 2025, în contextul în care noi nu am avut un deviz general actualizat pe apă-canal cu cele 15 dispoziții în valoare de 35 miliarde, despre care domnul Șumălan Ioan se face că nu știe.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că în momentul în care s-a aprobat devizul general pentru dirigitare de șantier, s-a reaprobat devizul general.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă vorbește despre dirigitarea de șantier pe care dânsul a lăsat-o să expire și pentru care a trebuit să stăm jumătate de an pentru a putea lucra pe acest proiect.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că nu din cauza dânsului, ci din cauza altora.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că din cauza dânsului, deoarece avea obligația să mențină acel contract în termen de legalitate.

Domnul Șumălan Ioan susține că avea această obligație, dar și dânsii aveau obligația să participe și să contribuie la promovarea proiectului.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă le-a pus vreodată să aprobe prelungire, iar dânsii nu au aprobat.

Domnul Șumălan Ioan spune că da, doar că a fost condiționat de alte prelungiri.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că a prelungit dânsul singur acele contracte. Îi mai spune acestuia că dacă vrea să se facă ceva, să lase prostiile și orgoliile, deoarece de un an de când este dânsul primar, domnul Șumălan Ioan nu a venit cu nici o propunere, ci doar cu reproșuri, fiind vorba despre reproșuri pe care ar fi trebuit să și le atribuie cu ce a făcut dânsul înainte, deoarece toate se trag de acolo.

Domnul Șumălan Ioan susține că s-a înțeles greșit, nefiind un reproș, ci o propunere, deoarece dânsul consideră că nu este bine făcut, dar dacă doamna contabilă spune că este bine făcut, atunci rămâne așa.

Doamna secretar general spune că modificări de fond într-adevăr nu se pot face decât cu aprobare, dar aici este vorba despre o modificare de formă, mai precis adăugarea unui an în expresie pentru a fi mai clar.

Domnul Purcar Paul informează că în materialul de ședință, la lista obiectivelor de investiții scrie că este pentru anul 2025, nu scrie că ar fi vorba despre total.

Domnul Șumălan Ioan susține în continuare că în luna martie am actualizat devizul.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că până mâine putem sta aici și dânsul va susține același lucru, inducându-i în eroare și pe ceilalți.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că pentru dirigintare de șantier am avut majorare de valoare a proiectului. Mai spune că am aprobat devizul general per total, majorând valoarea întregului proiect cu valoarea adăugată.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că greșește și îi pare rău că nu este documentat, deoarece noi am mutat o parte din bani, nu am modificat valoarea proiectului.

Domnul Șumălan Ioan susține că am reaprobat integral.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că am luat dintr-o parte și am pus dincolo, nu am majorat valoarea proiectului. Îi cere domnului Șumălan Ioan să nu informeze greșit.

Domnul Șumălan Ioan spune că orice modificare a cheltuielilor din deviz se aprobă prin HCL.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că în legătură cu dirigințele de șantier am modificat o sumă de la un capitol la altul.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului primar să fie atunci cum spune dânsul.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că nu așa spune, ci așa s-a făcut.

Domnul Șumălan Ioan spune că este în regulă, dânsul doar a dorit să sesizeze.

Domnul primar informează că este în lucru devizul general cu toate dispozițiile, urmând a fi supus aprobării în momentul în care va fi gata. Le spune domnilor consilieri că vor vedea și că atunci va trebui domnul Șumălan Ioan să le explice de ce trebuie să aprobe niște dispoziții de șantier din anul 2021 și 2022.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului primar că nici nu se pune problema despre așa ceva și să nu le dea consilierilor pentru a le aproba.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului primar că înțelege lucrurile greșit și că dânsul nu a făcut afirmațiile anterioare în sensul distructiv.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că i s-a părut în regulă când a desfășurat lucrări care au modificat valoarea proiectului cu 35 de miliarde, deși toți i-au cerut în ședință să bage treptat pentru a se adopta acele dispoziții. Mai spune că poate aduce procesul verbal în care domnul Șumălan Ioan susținea că a omis să le bage, dar acum are o problemă de formă pentru 4.000 și ceva de lei. Îi cere domnului Șumălan Ioan să vină o dată în sprijinul oamenilor și să nu mai fie tot contra, pentru că a făcut destule.

Domnul Șumălan Ioan susține că nu este tot contra, ci doar a sesizat anumite aspecte.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că i s-a răspuns.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului primar să nu se gândească să le dea consilierilor să aprobe lucrări făcute în anii trecuți.

Domnul primar le spune domnilor consilieri că le va pune toate documentațiile la dispoziție, având consultantță pe acest proiect, după care, deși ele ar trebui aprobate, domnii consilieri vor hotărî dacă le vor aproba sau nu, iar dacă va trebui se vor da banii înapoi. Mai spune că domnul Șumălan Ioan ar trebui să dea explicații de ce am ajuns aici, deoarece vorbim despre cele 35 de miliarde pe care dânsul le-a tot tras în stânga și în dreapta pentru a nu le supune spre aprobare. Le mai spune domnilor consilieri că valoarea s-a modificat cu 35 de miliarde, dar atunci domnului Șumălan Ioan nu i s-a părut că nu este în regulă, ci domnului Șumălan Ioan i se pare că acești 4.000 lei nu sunt în regulă pe formă pentru că nu scrie pentru anul 2025, deși noi cerem spre aprobare.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că nu s-a aprobat deja modificarea cu suma de 4.000 lei, ci este în discuție. Mai spune că în concluzie trebuie doamna contabilă să adauge sintagma pe anul 2025.

Domnul primar afirmă că scrie în lista obiectivelor de investiții că se referă la anul 2025.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 1 al ordinii de zi, fiind aprobată cu număr de 8 voturi „PENTRU”, 0 voturi „ÎMPOTRIVĂ” și 1 „ABȚINERI” a domnului consilier Șumălan Ioan **Hotărârea nr. 33/2025 privind rectificarea bugetului local pe trimestrul IV al anului 2025 și actualizarea Listei obiectivelor de investiții.**

Se trece la probleme curente.

Domnul Șumălan Ioan spune că în ședințele anterioare s-au scos obiective de investiții de pe listă, obiective care erau prevăzute a fi realizate din excedent, iar în locul acestora nu s-a mai pus nimic în schimb, având excedentul descoperit în momentul de față. Îi spune doamnei Oniță Carmen că dacă dânsa crede că trebuie făcut ceva în acest sens, dânsul doar a spus.

Doamna Oniță Carmen afirmă că dânsa este de doar 3 săptămâni aici. Afirmă că este important din ce este format excedentul. Dacă acesta este format din venituri proprii ale bugetului local, atunci se pot pune doar în secțiunea de dezvoltare pe proiecte, parte proprie sau investiții noi. Dacă sumele din excedent sunt sume nealocate rămase ca și avans din fonduri europene atunci sumele respective se pot aloca doar pentru proiectele respective.

Domnul primar informează că excedentul din anul trecut este din banii primiți la rectificarea bugetară de la finalul anului trecut, neavând sume în excedent din spate, deoarece din spate am avut doar datorii, nu excedent, adică am mai plătit peste 200.000 lei pentru asfaltarea care s-a făcut la Șumal. Mai spune că asfaltarea care s-a făcut la Șumal s-a făcut fără alocare bugetară, suma de peste 200.000 lei plătindu-se după, adică s-au făcut lucrări fără acoperire bugetară. Îi cere domnului Șumălan Ioan să explice acest aspect dacă tot a ridicat problema.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă s-a plătit ilegal.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că altă întrebare i-a pus, anume dacă s-a angajat în niște lucrări nebugetate.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu dânsul s-a angajat.

Domnul Purcar Paul îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan cine s-a angajat atunci.

Domnul Șumălan Ioan spune că aveam achiziții publice care a făcut. Întreabă dacă s-a plătit ceva ilegal.

Doamna secretar general și domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan cine a semnat contractul.

Domnul Șumălan Ioan spune că dânsul l-a semnat.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă este legal să se angajeze la cheltuieli nebugetate.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului primar că constată că și în acest buget sunt obiective de investiții fără a avea buget alocat.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că este ca și măicuța de la mănăstire.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că este cum trebuie.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că i-a pus o întrebare: este legal să se angajeze în lucrări nebugetate?

Domnul Șumălan Ioan afirmă că nu s-au făcut plățile până nu a fost buget.

Doamna secretar general susține că este vorba de angajament.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că dânsului i-ar fi rușine, dar la domnul Șumălan Ioan asta nu există.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel spune că suntem cu asfaltul făcut.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului primar că în loc să îi reproșeze asta, mai bine să lucrăm.

Domnul primar îi spune domnului Opreș Nicușor-Marcel că dânsul nu a ridicat această discuție și a plătit diferența respectivă, dar la ce vorbim aici, adică domnul Șumălan Ioan se dă măicuța de la mănăstire când s-a angajat ilegal în lucrări.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă achizițiile publice care se fac ar trebui cuprinse în planul achizițiilor publice.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că dânsul ar trebui să știe deoarece a dat credențiale și a luat firme de consultanță.

Domnul Șumălan Ioan spune că avem în ședință o persoană care ar putea să ne răspundă dacă se fac achiziții fără a fi prinse în planul de achiziții.

Doamna Damian Ioana informează că pe parcursul anului, planul de achiziții poate avea și modificări.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă înainte sau după.

Doamna Damian Ioana răspunde că nu înainte sau după, ci în timpul. Mai spune că la începutul anului noi ne gândim ce achiziții vom avea, dar nu le știm 100% și pot fi achiziții imprevizibile, ceva ce trebuie făcut sau cumpărat.

Domnul primar spune că dânsul are o altă întrebare: te poți angaja la un contract de prestări de lucrări fără a avea prevederi?

Doamna Damian Ioan spune că nu se poate.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că despre asta era vorba, iar dânsul s-a plimbat pentru a nu răspunde.

Domnul Purcar Paul spune că ar dori face o clarificare dacă s-a adus în discuție, pentru a nu rămâne pata pe compartimentul achiziții, deoarece doamna Ripaș Ioana-Andreea nu mai este. Achiziția la care făcea referire domnul Șumălan Ioan nu a fost făcută de compartimentul achiziții, credențialele compartimentului achiziții au fost luate și date unui consultant care nici măcar nu avea contract pentru a ne face achiziția pe acel proiect. După ce a făcut achiziția, respectivul consultant a tot sunat pentru a i se plăti, dar nu s-a putut plăti pentru că nu avea contract, practic a folosit credențialele noastre abuziv fără a avea contract, neplătindu-i-se niciodată. Mai spune că în concluzie nu compartimentul achiziții a făcut respectiva achiziție.

Domnul primar le spune domnilor consilieri că trebuie să știe realitatea.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că nu trebuie să ne mai ascundem, pentru că de fapt am plătit campania electorală a domnului Șumălan Ioan.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel spune că este o discuție mai veche care rămâne tot timpul doar la nivel de discuții. Se iau oamenii de dâșii pentru că sunt mari probleme cu animalele sălbatice. Îi cere domnului primar să facă ceva cu cei de la fondurile de vânatoare.

Domnul primar spune că noi îi solicităm, iar cei de la fondul de vânatoare vin cu hârtii și își fac documentații și sunt acoperiți până în cap de lege.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel afirmă că din câte știe dânsul, anul acesta sau anul viitor se negociază înapoi contractul cu fondul de vânătoare.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că știe ce se întâmplă pentru că este în domeniu. Din păcate se pot face 2 prelungiri, iar fondul de vânătoare a făcut până în prezent o singură prelungire, astfel că s-ar putea să mai prelungească o dată.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că prelungirea se face fără știrea noastră. Cealaltă prelungire s-a făcut a putea face ceva, noi făceam adrese către dâșii, iar la final au venit și ne-au informat că au prelungit deja.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore informează că nu dâșii fac prelungirea ci Ministerul Mediului. Singura soluție valabilă pe această problemă pentru a pune presiune este să se înțeleagă oamenii între ei pentru a-i chema în teren în fiecare zi, deoarece primăria nu are nici un drept. Trebuie chemate comisiile de la Mediu, ITRSV și fondul de vânătoare până se satură, moment în care ar trebui să pornească vânătorii. Mai spune că știe 100% o persoană din grupul de vânători care nu mai merge pentru că s-a scârbit când li se spune în față să nu împuște nimic până mai sunt culturi și pot crește și se pot îngrășa animalele, urmând a le vână ulterior.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă se fac despăgubirile.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că la final pentru 60 ari de floarea soarelui i s-a dat despăgubiri de 250 lei.

Domnul viceprimar spune că se despăgubește foarte puțin.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că după ce s-a schimbat legislația și a favorizat oarecum țăranul, s-au făcut decontări frumoase.

Domnul Pop Mihai-Dorin informează că dânsul a fost despăgubit pentru 60 de ari cu suma 500 de lei.

Domnul primar spune că și acum au fost persoane din Șumal care au luat peste 1.000 lei.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că un hectar de cultură este minim 2.000 lei.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel susține că pentru un hectar de cultură este nevoie de o investiție de 5.000 lei.

Domnul Purcar Paul afirmă că este o problemă deoarece dacă se iese în teren și se constată o pagubă mai veche, oamenii nu sunt despăgubiți pe motiv că paguba ar trebui anunțată în 48 de ore.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că nu despăgubirile contează, ci trebuie chemată comisia zilnic pentru a se muta aici la Marca.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că în mandatul său venea comisia zilnic, iar domnul Barbulovici chiar a spus că vine cu plăcere la Marca.

Domnul primar spune că avem o problemă cu valea dintre diguri. Cei de la Apele Române nu se știe când ne vor putea pune la dispoziție utilaj pentru că nici acum nu au un operator pe utilaj. Problema este că din nou colmatarea este mai sus decât drumul în zona domnului Duma. Mai spune că trebuie să hotărâm ce facem acolo. Dacă nu mai așteptăm după cei de la Apele Române trebuie să luăm măsuri și să alocăm bani pentru curățarea văii.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că trebuie văzut dacă este legal să ne băgăm noi peste Apele Române.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru întreabă de ce trebuie să le facem noi treaba celor de la Apele Române.

Domnul Șumălan Ioan susține că din experiența anterioară poate spune că Apele Române nu au capacitate pentru a face față tuturor solicitărilor.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că doar a întrebat, nu a spus să nu se facă.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Buboiu Florin-Dumitru că dacă se întâmplă cumva să fie pagube provocate de vale așa cum au mai fost și în trecut, s-ar putea să ne coste mai mult.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru spune că la ce diguri sunt acolo nu o să mai fie probleme.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Buboiu Florin-Dumitru că apa va trece peste diguri dacă este mare colmatarea. Mai spune că sunt găuri făcute în diguri.

Domnul primar informează că acum apa când plouă nu se mai duce pe vale, ci se duce în curțile oamenilor. Mai mult, a descoperit că cei de la apă-canal când au lucrat acolo au spart digul, iar apa trece frumos.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru spune că trebuie anunțate Apele Române și să vină să refacă cei care l-au spart pentru a rezolva problema. Întreabă de ce trebuie să suportăm noi.

Domnul primar spune că în cursul zilei de ieri a avut ultima ședință cu cei care lucrează pe proiectul de apă-canal, ședință la care l-a chemat și pe domnul Bulc care a lucrat înainte pe acest proiect. În continuare informează că astăzi avem apă pe rețea pe toată partea de aici până la intrarea în localitate și partea spre Biserica Baptistă. Când se dă drumul la apă pe tronsoane, găsim conductă spartă din prima, lovită cu colțul și îngropată așa. Un exemplu clar este situația regăsită lângă doamna Pop Cornelia-Elena unde jumătate de metru de conductă a fost băgată în cele 2 capete ale căminului, iar între ele nu este nimic.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că ar trebui împușcați pentru ceea ce au făcut.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru întreabă unde este dirigințele de șantier.

Domnul primar spune că ieri la ședință dădeau vina unul pe celălalt. Mai spune că pe dânsul nu îl interesează și le-a transmis tuturor celor care au lucrat pe acest proiect că dacă până la finalul anului nu le termină, le face plângere penală pentru înșelăciune, începând cu Ovidiu, domnul Bulc și dirigințele de șantier, deoarece din punctul său de vedere, dacă noi descoperim astăzi lucrări care

sunt confirmate și plătite, atunci dânșii cu bună credință și cu bună știință au încercat să ne prostească și pe noi și pe Statul Român, adică pe cei care dăm banii.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că nu mai vorbim despre faptul că neterminarea proiectului la timp a însemnat că am pierdut banii de asfaltare și despre praful înghițit.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel îi spune domnului primar că trebuie să remedieze acum, nu până la sfârșitul anului.

Domnul primar îi spune domnului Opriș Nicușor-Marcel că până la sfârșitul anului mai avem contract de finanțare, iar dacă domnul Șumălan Ioan le-a dat 5 ani pentru a-și finaliza lucrările, le dă și dânsul până la finalul anului. În continuare le prezintă domnilor consilieri filmarea în care se vede cum au pus doar capetele de conductă în cămin, lucrare făcută de domnul Bulc și domnul Călin.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru spune că este curios de unde și-au luat diplomele acești oameni, pentru a nu-și trimite copiii acolo la facultate.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că din partea primăriei, cât au lucrat acei dobitoci, dânsul nu a văzut pe nimeni. Îi spune domnului Șumălan Ioan că la acest capitol este jalnic.

Domnul primar îi spune domnului Scridon Cosmin-Grigore că știe că era să fie luat la bătaie atunci când i-a cerut să meargă să verifice cum se lucrează.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore susține că atunci când a pus poze și măsurători, domnul Șumălan Ioan i-a lăsat pe cei care lucrau să fie ei șefi în comuna asta.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă ar fi trebuit să se bată el cu dânșii.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Șumălan Ioan că trebuia să îi supravegheze, să ia mai puțină șpagă și să se uite la lucrări.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că am avut diriginte de șantier. Îi mai spune domnului Scridon Cosmin-Grigore că nu are rost să se jignească.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că nu se jignesc, ci este realitate.

Domnul Șumălan Ioan îi cere domnului Scridon Cosmin-Grigore să demonstreze el asta.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Șumălan Ioan că nu demonstrează, ci știe, altfel nu și-ar fi permis executanții să facă mizeria ce au făcut-o aici.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului Scridon Cosmin-Grigore că este nesimțire.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Șumălan Ioan că știa că dânsul este nesimțit.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică afirmă că aceeași problemă ar fi și cu dealul, cu gropile de împrumut.

Domnul primar spune că am reușit să dăm săptămâna trecută de cineva de la Nurol, deoarece se pare că toate contactele pe care le aveam noi nu mai lucrează la firma respectivă. Am reușit să dăm de o altă doamnă cu care am luat legătura, urmând să vină aici pentru a vedea ce se poate face referitor la obligațiile de mediu pe care le aveam și nu și le-au îndeplinit.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că intrarea în localitate este ostilă.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă cei de la Nurol aveau obligații de mediu acolo.

Domnul Șumălan Ioan spune că trebuia închisă groapa din punct de vedere al mediului.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan în ce an trebuia închisă.

Domnul Șumălan Ioan spune că în conformitate cu documentația. Mai spune că toate autoritățile care au dat avize pentru emiterea autorizației erau implicate.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă are vreo solicitare trimisă către ei pentru a veni să remedieze.

Domnul Șumălan Ioan spune că există.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că nu a găsit-o nicăieri, iar dacă s-a trimis a fost trimisă doar așa, fără număr de înregistrare.

Domnul Șumălan Ioan spune că dânsul crede că este cu număr de înregistrare.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică întreabă în ce stadiu este acolo terenul de fotbal promis.

Domnul primar întreabă care din ele.

Doamna secretar general spune că acel teren de fotbal promis.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că este acolo un loc plan unde s-ar fi putut face ceva, dar nu este teren de fotbal. Ar trebui ca mai întâi să ni se redea terenul, după care să putem să facem ceva.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îl întreabă pe domnul primar cum s-a dat atât pământ la firma turcă și cu ce s-a ales comuna din asta.

Domnul primar spune că trebuie întrebat domnul Șumălan Ioan despre asta.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că s-a făcut terenul sintetic la sala de sport pentru pământul dat.

Domnul primar spune că terenul sintetic s-a făcut din banii primiți ca redevență. Pentru tot pământul dat la firma turcă, aceștia ne-au pietruit acele drumuri agricole.

Domnul Purcar Paul informează că valoarea acelor lucrări a fost de 200.000 lei.

Domnul Șumălan Ioan spune că aceea s-a aprobat în ședința de consiliu și i se reproșează lucruri pe care nu dânsul le-a aprobat.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că a fost profesor și că îi va aduce procesul verbal în care dânsul a cerut să se plătească măcar 1,5 lei/mc de pământ, în condițiile în care pentru alte gropi de împrumut firma turcă a plătit 3 lei/mc. Domnul Șumălan Ioan a spus în ședința respectivă că nici nu poate fi discuția despre a încasa noi primăria bani.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că au încasat alții.

Domnul Șumălan Ioan spune că va verifica cele afirmate.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că nu trebuie să verifice pentru că i le va pune la dispoziție.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că din câte știe Biserica Catolică a încasat bani. Îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan de ce a putut biserica încasa bani.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu a fost vorba despre asta, ci despre faptul că consiliul local a aprobat.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că nu a aprobat consiliul local.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că aprobarea consiliului local a fost după ce dânsul a venit și nu a fost de acord cu nimic. Îl mai întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă doarme liniștit pentru acea treabă.

Domnul Șumălan Ioan spune că doarme foarte liniștit.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că înseamnă că ia ce trebuie.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului primar să îi ajute Dumnezeu precum a făcut. Mai spune că dacă trebuie va aduce în ședința viitoare materialul prin care domnul Bădăcean Cosmin-Ioan a mers la DGA sau nu se știe unde pentru a reclama că dânsul a luat bani de la autostradă.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că de un an de zile sunt aceleași discuții în fiecare ședință.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că în conformitate cu spusele sale, nu este nimic rău să fii cercetat.

Domnul primar întreabă dacă dânsul a făcut plângere la DGA. Mai spune că îi pare rău că nu a făcut-o.

Domnul Șumălan Ioan spune că la ședința viitoare va aduce rechizitoriul în care a fost informat privind neînceperea urmăririi penale, în care domnul Bădăcean Cosmin-Ioan a făcut plângere pentru asta.

Domnul primar îi cere domnului Șumălan Ioan să aducă.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că i se pare normal și nu înțelege de ce a făcut o singură plângere și nu mai multe.

Domnul Șumălan Ioan spune că vor vedea dacă se confirmă ceea ce spune dânsul și le va spune de ce.

Domnul primar le spune domnilor consilieri că le va spune dânsul de ce.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că în momentul în care i-a făcut plângere penală doamnei secretar general a afirmat că nu este nici o problemă să fie cercetată.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că dânsul a primit neînceperea urmării penale.

Domnul Purcar Paul spune că la fel a primit și doamna secretar general, ceea ce înseamnă că se scoate cui pe cui.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan de ce nu le spune domnilor consilieri că pentru cele 35 de miliarde este o sesizare penală conform legii. Le mai spune domnilor consilieri că le va cere să aprobe doar după ce sunt făcute toate demersurile pentru a nu cădea pe dâșii porcăriile pe care le-a făcut domnul Șumălan Ioan. Mai spune că doar așa se pot acoperi prostiile.

Domnul Șumălan Ioan spune că vom vedea, dar îi spune domnului primar că acele lucruri sunt scrise pe hârtie de dânsul, la fel cum tot dânsul a scris cu mânuța sa despre conducta de aici.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că va scrie de câte ori este cazul.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că așa este și normal.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului Lazoc Ioan-Mitică că nu dânsul a băgat acea conductă.

Domnul Purcar Paul îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan cine a băgat-o.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel întreabă ce discuții mai aveam noi la ședință dacă domnul Șumălan Ioan nu era consilier local.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îl întreabă despre care conductă este vorba.

Domnul Șumălan Ioan spune că este vorba despre conducta care merge de aici și pentru care domnul primar a făcut plângere penală cu poze și tot pentru că s-a înlocuit conducta.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan cât de fraieri îi crede pe toți. Îi spune acestuia că știe că s-a racordat pentru că a văzut săpătura și știe conducta care vine acolo.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu este adevărat și că se insinuează că ar fi băgat conductă la soacra sa.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian le cere domnilor consilieri să se rezume la subiect, deoarece aceste discuții nu au nici un sens.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Șumălan Ioan că dânsul a văzut cu ochii săi, la fel cum tot dânsul a girat și pentru cei 2 dobitoci care l-au blocat cu excavatorul și dacă era mai moale ar fi luat și de bătut. Îi cere domnului Șumălan Ioan să nu îl enerveze și să îl provoace pentru că ar merita lovit în cap pentru câte rahaturi a făcut.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că în Șumal, mai sus de școală, la domnul Dragoș îi merge apa în curte de câte ori plouă.

Domnul primar afirmă că apa îi merge în curte pentru că și-a făcut o parcare vizavi și nu și-a pus un tub, iar apa vine din parcare. Noi am mers acolo și am făcut șanțul, iar domnul Dragoș ne-a cerut să nu facem și acolo șanț deoarece nu poate intra în parcare. Mai spune că noi am fost acolo cu oamenii și cu buldoexcavatorul pentru a curăța și amenaja. Toată lumea are pretenția să îi curețe primăria în fața casei, dar este obligația omului să-și curețe șanțul.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că avem noi o hotărâre de consiliu în acest sens.

Domnul Șumălan Ioan spune că există lege pentru asta.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că așa se va întâmpla până nu se va interveni cu amenzi.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că a mai propus ca anumite proprietăți care sunt necultivate și pe care cresc bălării să fie impozitate cu 500%.

Domnul primar spune că în aprobarea taxelor și impozitelor pe anul viitor care va fi în decembrie vom băga această propunere. Informează că a avut mai multe sesizări cu privire la circulația autovehiculelor cu viteză în mai multe zone. Dacă se dorește să se ia măsuri în acest sens, atunci pentru ședința viitoare trebuie să punem bani la rectificare pentru a achiziționa limitatoare de viteză. Le spune domnilor consilieri că le-a pus la dispoziție o anexă ca să vadă ce prevede orice modificare pe care o facem pe drumul comunal, deoarece toate trebuie avizate de către serviciul rutier.

Domnul Șumălan Ioan susține că nici pe cele existente nu există nici un aviz. Tot ce avem ca semne de circulație și reglementări sunt neavizate.

Domnul primar spune că am cerut o ofertă pentru a se face o documentație pentru reglementarea semnelor de circulație, oferta la care am renunțat când am văzut costurile ridicate la care se ridică.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică întreabă dacă de la căminul de apă instalat pe proiectul de apă-canal poate să intervină dânsul să se racordeze.

Domnul primar spune că de la căminul care este montat, este treaba proprietarului să își facă racordul la locuință.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că căminul este în drum și trebuie să spargă atunci în drum pentru a putea să-și facă racordul. Întreabă dacă trebuie să facă cerere în acest sens.

Domnul Șumălan Ioan spune că este instalat la limita de proprietate căminul.

Domnul primar îi spune domnului Lazoc Ioan-Mitică că doar dânsul poate să își facă racordarea la proprietate. Mai spune că trebuie să vedem ce soluții vom găsi pentru microstațiile care s-au montat pe proprietate privată, deoarece a fost o discuție și la minister în acest sens. Îi spune domnului Șumălan Ioan că a făcut niște acorduri în scris cu proprietarul, dar ministerul nu ține cont și nu acceptă așa ceva. Într-adevăr degeaba se puneau în drum, deoarece el este mult mai jos și nu ar fi avut niciodată cădere, doar că proiectul a fost făcut și trebuie să fie pe domeniul public, iar ridicările topo nu a vrut nimeni să le facă acolo.

Domnul Șumălan Ioan spune că pentru racordările care s-au prevăzut în documentația pentru localitățile Porț, Leșmir și Șumal a purtat discuții la CNI cu privire la faptul că practic noi forțăm proprietarii să își mai monteze o stație de pompare, iar aceștia au înțeles situația fiind absurd ca să montezi o stație de pompare mai sus decât casa.

Domnul primar spune că aici a primit răspuns că a fost un proiect aprobat care trebuia respectat.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că ar trebui să găsim înțelegere pentru că dacă facem proiectul la stradă obligăm omul să mai plătească 10.000 lei pentru a-și monta și el o microstație.

Domnul primar spune că le-a explicat și le-a propus altceva, anume ca dacă nu se acceptă hârtiile de mână, atunci omul să meargă la notar și să facă o procură notarială prin care dă accesul la microstație, deoarece reprezentanții ministerului s-au legat de accesul pentru service. Până în prezent nu s-a primit un răspuns în acest sens.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru întreabă dacă purtăm oamenii din 3 sate la notar.

Domnul primar spune că este vorba doar despre Marca, iar aici este vorba despre aproximativ 40 de proprietăți.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că este o mare diferență de preț între a scoate afară acele microstații și a duce 40 de oameni la notar.

Domnul primar informează că oricum avem o discuție pentru că dirigințele de șantier nu aprobă conducta de la limita de proprietate și cât s-a dus încolo, acea diferență rămânând în sarcina executantului. Domnul Bulc a ridicat ieri problema neachitării conductei la microstațiile montate pe proprietate privată. Domnul dirigințe de șantier a transmis că nici nu le va deconta, deoarece legal nu are posibilitatea de a deconta conducta de la limita de proprietate până acolo. Mai spune că ei au făcut acolo un acord cu proprietarii și au făcut o situație de decontare, iar acum au venit supărați că nu li se decontează. Nefiind un NCS pentru acele lucrări, nu se pot deconta.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că există conducte de gaz care traversează proprietăți întregi, existând un protocol cu proprietarul de a interveni la nevoie, deoarece nu este Transgazul proprietar.

Doamna Oniță Carmen spune că acelea sunt situații de interes național.

Domnul Șumălan Ioan spune că aceasta este o situație de interes local.

Doamna Oniță Carmen spune că este o diferență între interesul național și interesul local.

Domnul Șumălan Ioan spune că la Suplacu de Barcău nu este de interes național sonda dintr-o ogradă oarecare.

Domnul primar spune că acolo cei de la OMV PETROM plătesc chirie proprietarilor.

Domnul Șumălan Ioan spune că inițial OMV PETROM încearcă să predea la primărie locațiile pe care au avut obiective abandonate, existând și hârtii în primărie în acest sens.

Domnul primar spune că sunt unele care au fost pe decret prezidențial pe vremea comunismului, iar acei proprietari au primit în marea majoritate toată suprafața.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă primăria este interesată să ia 20 sau 100 de metri pătrați. Oarecum legislația pasează problema la primărie care ulterior trebuie să se descurce.

Domnul primar afirmă că nu putem da la nimeni acele suprafețe de teren, pentru că nici nu putem să le preluăm.

Nemaifiind discuții, președintele de ședință declară ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
DRAGOȘ DĂNUȚ-ADRIAN

CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL GENERAL,
PURCAR CRISTINA-MARIANA

ÎNTOCMIT,
PURCAR PAUL