

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 27.03.2025 la sediul Primăriei Comunei Marca, cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local Marca, la care participă un număr de 11 consilieri locali, secretarul general al comunei, administratorul public al comunei, consilierul personal al primarului și domnul Pătălău Ioan.

Doamna secretar general informează că ședința este legal constituită pentru ordinea de zi și supune spre aprobare procesul verbal al ședinței anterioare a consiliului local, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi. În continuare, dă cuvântul inițiatorului proiectelor de hotărâre pentru aprobarea ordinii de zi.

Domnul primar susține că dorește să retragă de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei și statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Marca, motivând retragerea acestui proiect de pe ordinea de zi cu ceea ce cere Guvernul României și Ordonanța Guvernului cu privire la reducerea cheltuielilor. Mai spune că momentan o să ne descurcăm cu personalul pe care îl avem, chiar dacă urmeze să plece și Andreea.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă în locul Andreei va veni cineva.

Domnul primar informează că momentan nu se vor face angajări și ne vom descurca cu personalul pe care îl avem.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă noi nu angajăm o persoană în locul domnului Tegzeș și în plus va mai pleca și Andreea. Îl mai întreabă pe domnul primar dacă este obligat să nu facă angajări.

Domnul primar afirmă că dânsul a inițiat acest proiect de hotărâre, iar acum dorește să îl retragă de pe ordinea de zi, deoarece trebuie să respectăm legislația și să reducem cheltuielile. În continuare propune spre aprobarea ordinea de zi, fără proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei și statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Marca, adoptându-se cu unanimitate de voturi următoarea

ORDINE DE ZI:

- 1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile martie, aprilie și mai ale anului 2025**
- 2. Proiect de hotărâre privind indexarea impozitelor și taxelor locale stabilite pentru anul fiscal 2025**
- 3. Proiect de hotărâre privind reducerea impozitului pe clădiri și a impozitului pe terenuri pentru persoanele fizice care fac dovada a cel puțin trei donări de sânge în cursul unui an calendaristic, precum și pentru persoanele cu dizabilități**
- 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării domeniului public aferent C.F. 52634 Marca, cu conducte principale, secundare, antene și eventual cabluri electrice aferente, în vederea realizării obiectivului „Stație fixă de telefonie mobilă tip GSM, bransament electric, alimentare cu energie electrică și tubulatură pentru fibră optică”**
- 5. Proiect de hotărâre privind nominalizarea de către consiliul local al comunei Marca a doi consilieri locali care vor avea calitatea de evaluatori în cadrul comisiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al comunei Marca**
- 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de acțiune comunitară destinat prevenirii și combaterii riscului de sărăcie și excluziune socială la nivelul comunei Marca**
- 7. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a unui bun imobil aparținând domeniului privat al comunei Marca, situat în localitatea Porț, aparținând C.F. nr. 52550 Marca**

8. Proiect de hotărâre privind însușirea Acordului de Cooperare pentru organizarea și exercitarea funcției de audit intern la nivelul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Valea Barcăului”, județul Sălaj
9. Proiect de hotărâre privind mandatarea primarului/reprezentantului Comunei/Orașului în A.G.A. ADI ECODES să exprime un vot privind ajustarea tarifelor practicate în cadrul Contractului de delegare Nr.777/25.09.2018
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării UAT Comuna Marca la Programul National Masa Sănătoasă și aprobarea tipului de suport alimentar acordat elevilor Scolii Gimnaziale nr.1 Marca, atât pentru nivelul preșcolar, primar cât și pentru nivelul gimnazial în cadrul Programului
11. Proiect de hotărâre privind modificarea sumelor prevăzute la cap. 3.7.1 - Managementul de proiect pentru obiectivul de investiții, cap. 3.8.2 - Dirigenție de șantier și cap. 5.3 - Cheltuieli diverse și neprevăzute din Devizul General pentru obiectivul de investiții „Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, comuna Marca, județul Sălaj”
12. Proiect de hotărâre privind revocare donației terenului în suprafață de 900 mp, categoria de folosință arabil, din C.F. nr. 52528 Marca, situat în localitatea Porț, comuna Marca, județul Sălaj, primit de la Parohia Unită cu Roma Greco-Catolică, pentru neexecutarea sarcinii privind construirea unei capele mortuare și amenajării căii de acces către aceasta
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare cu Administrația Bazinală de Apă Crișuri pentru realizarea lucrărilor de decolmatare și regularizare a albiei Râului Barcău și Valea Marca
14. Proiect de hotărâre cu privire la validarea dispoziției primarului nr. 2 din 9 ianuarie 2025 privind aprobarea acoperirii definitive din excedentul bugetului local a deficitului secțiunii de dezvoltare pentru anul 2024
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al comunei Marca, pe anul 2025
16. Probleme curente

Se trece la punctul 1 al ordinii de zi.

Doamna secretar general supune discuției proiectul de hotărâre înscris la primul punct al ordinii de zi, întrucât mandatul președintelui de ședință s-a încheiat.

Domnul Lonte Ioan afirmă că s-au purtat discuții și în cadrul comisiilor de specialitate, toată lumea fiind de acord cu propunerea făcută.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 1 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 1/2025 privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile martie, aprilie și mai ale anului 2025.**

Doamna secretar general dă cuvântul noului președinte de ședință, domnul Crăciun Bogdan.

Domnul Crăciun Bogdan le cere domnilor consilieri să își spună punctele de vedere sau părerile, dar să se păstreze un nivel de civilizație, iar discuțiile să fie la subiect și să nu se devieze pe cât se poate, fiind multe puncte pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 2 al ordinii de zi (punctul nr. 3 înscris pe convocator).

Domnul Lonte Ioan afirmă că nu a fost de acord cu mărirea impozitelor și că nu este nici acum de acord.

Doamna secretar general informează că până în luna aprilie, avem obligația să indexăm taxele și impozitele, fiind o obligație legală prevăzută de lege. Mai spune că indicele nu este stabilit de noi, ci l-am primit de la Statistică.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă ce se întâmplă dacă nu se adoptă acest proiect de hotărâre.

Domnul Purcar Paul informează că se blochează bugetul dacă nu se adoptă acest proiect de hotărâre, urmând a se primi bani doar pentru funcționare.

Domnul Lonte Ioan întreabă de ce să nu se primească bani.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Lonte Ioan că dânsul doar a informat ce se întâmplă dacă nu se votează.

Domnul Lonte Ioan întreabă cu cât s-a propus mărirea.

Domnul primar informează că nu noi am stabilit cu cât să se mărească, ci este un indice stabilit la nivel național.

Domnul Lonte Ioan afirmă că dânsul nu este de acord.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă dacă aceste majorări vor intra în vigoare doar de anul viitor.

Domnul primar confirmă.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 2 al ordinii de zi, adoptându-se cu un număr de 9 voturi „PENTRU”, o „ABȚINERE” a domnului Opriș Nicușor-Marcel și un vot „ÎMPOTRIVĂ” al Lonte Ioan **Hotărârea nr. 2/2025 privind indexarea impozitelor și taxelor locale stabilite pentru anul fiscal 2025.**

Se trece la punctul 3 al ordinii de zi (punctul nr. 4 înscris pe convocator).

Domnul Lonte Ioan susține că și-a expus punctul de vedere și a specificat și în cadrul ședinței comisiilor de specialitate că nu este de acord, pentru că persoanele care donează sunt deja facilitate cu suma de 300 lei, iar dacă alții nu sunt facilitați, atunci nu este de acord cu acest proiect de hotărâre.

Doamna secretar general informează că aceasta este o posibilitate legală conferită de Legea nr. 74/2024.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel întreabă ce impact va avea la bugetul local.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că nu știm câți beneficiari vor fi.

Domnul primar informează că în prezent avem o singură solicitare în baza acestei legi.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă acest proiect de hotărâre nu ar fi trebuit votat înainte de a face taxele și impozitelor locale. Donarea de sânge se va aplica anul viitor, dar în ceea ce privește persoanele cu dizabilități, aceste reduceri ar trebui aplicate anul acesta. Aceste persoane cu dizabilități beneficiază deja de reduceri la impozite și taxe prevăzute de lege și aplicate de personalul din primărie, iar dacă astăzi vorbim de a aplica o hotărâre după stabilirea taxelor și impozitelor din luna decembrie, atunci cei care au plătit până acum ar fi privați de o astfel de reducere.

Doamna secretar general afirmă că nu ar fi privați, deoarece reducerea se aplică doar de anul viitor.

Domnul Șumălan Ioan spune că pentru cei cu donare este de anul viitor, dar cei cu dizabilități ar beneficia și anul acesta.

Doamna secretar general informează că această reducere se aplică doar pentru gradul III de handicap, în prezent beneficiind de reduceri cei cu gradul I și gradul II, conform legii.

Domnul Șumălan Ioan întreabă cum se poate aplica atunci, deoarece unele persoane care au acum dizabilități, s-ar putea ca anul viitor să nu mai fie.

Domnul Purcar Paul îl roagă pe domnul Șumălan Ioan să își citească materialul de ședință, deoarece la art. 4 scrie că reducerea la plată a impozitului prevăzută la art. 1 alin. (1) și (2), acolo unde intră și persoanele cu dizabilități, se aplică doar de anul viitor, astfel că nu este vorba despre aplicarea unor scutiri anul acesta persoanelor cu dizabilități.

Domnul Șumălan Ioan întreabă de ce să nu aprobăm atunci când aprobăm impozitele și taxele locale.

Doamna secretar general întreabă de ce să nu aprobăm acum.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că vom avea o hotărâre de consiliu care nu va fi aplicată.

Doamna secretar general informează că ar fi o hotărâre de consiliu prin care cetățenii care se încadrează în una dintre aceste categorii vor ști că de la anul vor putea beneficia de reduceri. Atât timp cât avem un cetățean care a solicitat asta, suntem obligați să îi dăm un răspuns.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 3 al ordinii de zi, adoptându-se cu un număr de 8 voturi „PENTRU”, două „ABȚINERI” ale domnilor Opriș Nicușor-Marcel și Șumălan Ioan și un vot „ÎMPOTRIVĂ” al Lonte Ioan **Hotărârea nr. 3/2025 privind reducerea impozitului pe clădiri și a impozitului pe terenuri pentru persoanele fizice care fac dovada a cel puțin trei donări de sânge în cursul unui an calendaristic, precum și pentru persoanele cu dizabilități.**

Se trece la punctul 4 al ordinii de zi (punctul nr. 5 înscris pe convocator).

Domnul Lonte Ioan afirmă că a menționat și în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate că trebuie să găsim o soluție cumva benefică pentru comunitatea noastră, adică să obținem anumite facilități din partea celor de la Orange, din cauza faptului că și dâșii ne taxează pentru convorbirile noastre. Mai spune că noi pe unii îi dezavantajăm, mai precis pe cei de la Porț cu laptele, care iau 1,3 lei/litru de lapte, iar noi vrem să le punem 300 și ceva de lei taxă pentru a beneficia de un spațiu. Astfel, trebuie să găsim o soluție pentru a-i taxa pe cei care solicită aprobare.

Domnul primar îi spune domnului Lonte Ioan că a fost consilier local și în mandatul trecut, iar dacă și-ar fi studiat materialele de ședință ar fi știut că în data de 29.03.2024 a aprobat taxele pentru utilitate publică, adică este stabilit de către consiliul local care sunt taxele pentru cei care utilizează domeniul public.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce taxe sunt.

Domnul primar spune că tarifele se vor stabili în funcție de ce cabluri vor trece pe domeniul public. Nu scrie nicăieri în proiectul de hotărâre că se acordă gratis, ci se acordă pe lege.

Domnul Lonte Ioan afirmă că vrea să știe care sunt acele tarife.

Domnul primar îi spune domnului Lonte Ioan că îi va pune la dispoziție o anexă cu tarifele prevăzute.

Domnul Lonte Ioan solicită să se supună la vot cu mențiunea făcută de dânsul, adică să fie taxați.

Domnul primar afirmă că nu se pune problema să se dea acordul gratuit, ci în baza hotărârii consiliului local prin care s-a aprobat un tarif/ml.

Domnul Lonte Ioan spune că s-a dezbătut pentru a ști atât consilierii, cât și cetățenii.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că este un paragraf în care se menționează că pe traseul stabilit sunt amplasate conducte ale rețelei de apă din proiectul de alimentare cu apă de la Tarnița. Întreabă ce se întâmplă dacă ei își bagă cablurile pe lângă conductele noastre, iar nouă ni se sparg după conductele.

Domnul primar spune că își vor pune cablurile pe cealaltă parte. Acest aspect ține de compartimentul Urbanism, urmând a fi stabilit traseul pentru amplasarea cablurilor.

Domnul Lonte Ioan solicită să fie refăcut și drumul după lucrări.

Domnul Gozman-Pop Gheorghe afirmă că oricum drumul se va reface.

Domnul Lonte Ioan spune că se vede ce bine refac și cei care lucrează pe proiectul de apă-canal.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îl întreabă pe domnul Lonte Ioan dacă anul trecut și acum 2 ani nu a văzut aceste aspecte.

Domnul Lonte Ioan spune că a mai ridicat aceste probleme și în anii trecuți.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 4 al ordinii de zi, adoptându-se cu un număr de 9 voturi „PENTRU”, două „ABȚINERI” ale domnilor Dragoș Dănuț-Adrian și Șumălan Ioan și 0 voturi „ÎMPOTRIVĂ” **Hotărârea nr. 4/2025 privind aprobarea utilizării**

domeniului public aferent C.F. 52634 Marca, cu conducte principale, secundare, antene și eventual cabluri electrice aferente, în vederea realizării obiectivului „Stație fixă de telefonie mobilă tip GSM, bransament electric, alimentare cu energie electrică și tubulatură pentru fibră optică”.

Se trece la punctul 5 al ordinii de zi (punctul nr. 6 înscris pe convocator).

Domnul Lonte Ioan spune că s-a discutat și în cadrul ședinței comisiilor de specialitate, toți consilierii fiind de acord.

Domnul primar menționează că cei doi membri ai comisiei vor fi Scridon Cosmin-Grigore și Dombi Arpad.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 5 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 5/2025 privind nominalizarea de către consiliul local al comunei Marca a doi consilieri locali care vor avea calitatea de evaluatori în cadrul comisiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al comunei Marca.**

Se trece la punctul 6 al ordinii de zi (punctul nr. 7 înscris pe convocator).

Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 6 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 6/2025 privind aprobarea Programului de acțiune comunitară destinat prevenirii și combaterii riscului de sărăcie și excluziune socială la nivelul comunei Marca.**

Se trece la punctul 7 al ordinii de zi (punctul nr. 8 înscris pe convocator).

Domnul Lonte Ioan afirmă că în urma discuțiilor din cadrul comisiilor de specialitate, nu a fost de acord cu taxarea cu peste 300 de lei, conform evaluării care s-a făcut, în condițiile în care laptele se vinde cu 1,3 lei.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că adoptarea acestui proiect de hotărâre nu obligă asociația să accepte. Mai spune că noi suntem de acord să se închirieze, iar dacă beneficiarul dorește, va închiria.

Domnul Gozmna-Pop Gheorghe spune că ar trebui închiriată suprafața care se utilizează.

Domnul Lonte Ioan afirmă că în urma discuțiilor pe care le-au avut, s-a decis să se voteze împotriva.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că asta ar însemna că nu am fi de acord să folosească spațiul respectiv, ceea ce nu i s-ar părea în regulă. Mai spune că dânsul este pentru a se închiria spațiul respectiv, nu împotriva.

Domnul Lonte Ioan spune că nu este de acord la suma respectivă.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel informează că spațiul respectiv nu se închiriază la o persoană, ci la o asociație.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că se va reface pe suprafața reală.

Domnul Șumălan Ioan întreabă cum s-a stabilit această suprafață.

Doamna secretar general informează că suprafața s-a stabilit prin măsurare.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îl întreabă pe domnul Opriș Nicușor-Marcel dacă suprafața este reală sau folosesc mai puțin.

Domnul Șumălan Ioan întreabă în ce bază s-a scos acest spațiu la licitație.

Domnul primar informează că s-a scos la licitație o cameră, în baza solicitării Asociației Crescătorilor de Bovine din Porț.

Domnul Șumălan Ioan îl întreabă pe domnul Opriș Nicușor-Marcel dacă s-a făcut o solicitare în acest sens.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel confirmă că s-a făcut o astfel de solicitare.

Domnul Șumălan Ioan spune că trebuia să menționeze în solicitare suprafața solicitată.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că nu se poate închiria jumătate de cameră, ci trebuie să închirieze măcar camera respectivă, dacă nu toată clădirea.

Domnul primar informează că suprafața camerei solicitate este de 33,9 mp.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că este de acord, deoarece în caz contrar trebuie să fie scoși afară de mâine.

Domnul viceprimar spune că și dânsul este de acord.

Domnul Lonte Ioan afirmă că este de acord, dar nu cu suma stabilită.

Doamna secretar general informează că suma a fost stabilită de către un expert evaluator, nu de către noi.

Domnul Lonte Ioan spune că nu este de acord cu suma stabilită. Este de acord să se închirieze, dar nu este de acord cu suma.

Domnul primar îi spune domnului Lonte Ioan că îi mai aduce o dată la cunoștință faptul că consiliul local nu este peste lege. Se hotărăște doar în prevederile legii.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 7 al ordinii de zi, adoptându-se cu un număr de 8 voturi „PENTRU”, două „ABȚINERI” ale domnilor Opriș Nicușor-Marcel și Șumălan Ioan și un vot „ÎMPOTRIVĂ” al domnului Dragoș Dănuț-Adrian **Hotărârea nr. 7/2025 privind închirierea prin licitație publică a unui bun imobil aparținând domeniului privat al comunei Marca, situat în localitatea Porț, aparținând C.F. nr. 52550 Marca.**

Se trece la punctul 8 al ordinii de zi (punctul nr. 9 înscris pe convocator).

Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 8 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 8/2025 privind însușirea Acordului de Cooperare pentru organizarea și exercitarea funcției de audit intern la nivelul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Valea Barcăului”, județul Sălaj.**

Se trece la punctul 9 al ordinii de zi (punctul nr. 10 înscris pe convocator).

Domnul primar informează că aici este vorba despre salubritate.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că vorbim din nou de aplicarea unei taxe în mijlocul anului, după momentul în care noi am adoptat deja impozitele și taxele.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă dorește să îi aducă și hotărârea adoptată anul trecut, care era exact la fel.

Domnul Șumălan Ioan spune că știe și că a fost în aceeași situație, dar noi trebuie să spunem dacă considerăm că nu este în regulă. Mai spune că nu i se pare normal ca un impozit și taxă stabilită în decembrie pentru anul în curs, să fie modificată în mijlocul anului. Cei care și-au plătit taxele și impozitele până acum au plătit o taxă, iar cei care nu și-au plătit vor fi penalizați. Întreabă dacă taxele vor fi majorate și pentru cei care au plătit deja. Mai întreabă care este impactul asupra bugetului local.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că taxa de salubritate la cetățenii din comună nu se modifică în acest an. Majorarea tarifelor nu afectează în acest moment taxa de salubritate care a fost aprobată pentru anul acesta. Îi mai spune domnului Șumălan Ioan că știe și dânsul că în 8 ani cât a fost primar nu s-a majorat niciodată taxa de salubritate în mijlocul anului. Dacă se majorează taxele la nivel de județ, acolo unde facem și noi parte din AGA ADI Ecodes, o să ni se majoreze nouă ca și comună, iar dacă se vor majora în cursul anului o să le suporte comuna. Oricum taxa de salubritate nu este acoperită în totalitate de către cetățeni, comuna suportând diferența.

Domnul Șumălan Ioan spune că noi avem de aprobat sau de discutat mandatarea primarului de a exprima un vot în Adunarea Generală Ecodes. Ceea ce noi votăm azi aici, va fi transmis de către primar, pe care îl mandatăm să ne reprezinte în Adunarea Generală Ecodes, și asta va face. Dacă toți primarii vor vota împotriva, nu se va aplica majorarea. Dacă toți primarii sau cei mandatați vor vota pentru, se va

aplica majorarea. Le mai spune domnilor consilieri că de ei depinde dacă domnul primar va exprima un vot pentru sau împotriva.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan de câte ori a fost împotriva la aceste adunări, pe timpul mandatului său de primar.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului primar să le spună ce vrea să voteze, iar dâșii aceea vor aproba.

Domnul primar susține că oamenii plătesc o anumită taxă stabilită prin consiliul local, restul fiind suportat de către primărie. Mai spune că pot să fie împotriva consilierii.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel afirmă că de ani de zile a venit cu o propunere la acest capitol, ca cei de la ADI Ecodes să vină și să își facă contracte individuale cu fiecare gospodărie în parte. Nu știe cât este de legal ca primăria să adune bani pentru o firmă privată. Întreabă dacă Curtea de Conturi nu se leagă de așa ceva.

Domnul primar cere să fie întrebat domnul Șumălan Ioan despre acest aspect, deoarece în mandatul dâșului încă nu a prins nici un control al Curții de Conturi.

Domnul Lonte Ioan îl întreabă pe domnul Purcar Paul cum sunt taxați cetățenii comunei Marca la salubritate.

Domnul Purcar Paul informează că taxa este de 75 lei/persoană/an, maxim 4 persoane/gospodărie.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce se întâmplă cu casele nelocuite.

Domnul Purcar Paul informează că acelea se taxează la tarif mai mic, considerându-se că măcar o dată sau de două ori pe an merge cineva și face curățenie acolo.

Domnul Lonte Ioan afirmă că sunt locuințe care nu au tomberoane, dar plătesc taxa de salubritate.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică întreabă din ce cauză nu au gospodăriile respective tomberoane.

Domnul Lonte Ioan afirmă că dâșul la casa de sus nu are tomberon, deși plătește taxe și impozite.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică îi spune domnului Lonte Ioan că poate merge să își cumpere.

Domnul viceprimar afirmă că se poate face o solicitare în acest sens.

Domnul Lonte Ioan întreabă dacă este o soluție să achiziționăm tomberoane.

Domnul Purcar Paul afirmă că sunt foarte multe solicitări și în acest moment depuse la primărie în acest sens. Mai spune că în proiectul de buget s-a prevăzut o sumă care a fost aprobată la finalul anului trecut, reprezentând redevență primită de la cei cu salubritatea care pot fi folosiți fix în acest scop. Redevența prevăzută pentru anul trecut, aproximativ 11.000 lei nu a fost utilizată, fiind reportată pentru anul acesta. Au mai existat câteva tomberoane la primărie care au fost împărțite anul trecut în campania electorală. În acest moment avem o grămadă de cereri, iar în momentul în care se vor achiziționa tomberoane o să le împărțim în funcție de cum au fost depuse cererile, pe criteriul primul venit - primul servit. Când se vor epuiza, vom încerca să mai achiziționăm.

Domnul Lonte Ioan afirmă că este datoria celor care asigură salubritatea să pună la dispoziție tomberoane.

Domnul Purcar Paul afirmă că s-au mai cerut tomberoane de la firma de salubritate și s-au mai primit gratuit de la aceștia.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că dacă și-a stricat omul tomberonul, nu mai trebuie să asigure firma.

Domnul Lonte Ioan afirmă că dâșul plătește, dar nu are deloc tomberon.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că în contractul pe care îl are firma de salubritate, aceștia trebuie să asigure un buget anual de investiții care să fie rulat în favoarea UAT-urilor. Pentru a primi aceste beneficii, trebuie să facem solicitări și presiuni către ei. Dacă nu insistăm, nu o să primim.

Domnul Purcar Paul spune că s-au făcut solicitări către firma de salubritate în acest sens, comunicându-li-se faptul că dacă nu am reușit să folosim redevența primită de la dâșii fix cu scopul de a fi folosită pentru serviciul de salubritate, atunci nu vom primi alt sprijin. Anul trecut am primit peste 10.000 lei sub formă de redevență în acest scop, iar noi am ținut un an de zile banii respectivi fără a-i

folosi. Mai spune că în proiectul de buget este prevăzută o sumă de peste 20.000 de lei, care va fi utilizată pentru a se achiziționa tomberoane.

Domnul Lonte Ioan întreabă, dacă totuși s-a menționat că tomberoanele au fost date în campanie, cum și pe ce criterii s-au dat tomberoanele în campanie.

Domnul Purcar Paul afirmă că tomberoanele au plecat cu doca de la primărie.

Domnul Lonte Ioan întreabă cine a dat dispoziție să se facă treaba asta, pe campanie electorală.

Domnul Purcar Paul afirmă că dânsul nu a fost în campanie.

Domnul Lonte Ioan îi întreabă pe fostul viceprimar și fostul primar ce au făcut cu tomberoanele.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică afirmă că în conformitate cu cererile, s-a respectat ordinea distribuirii tomberoanelor, acestea nefiind foarte multe la număr.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel întreabă dacă persoanele decedate plătesc taxă de salubritate.

Domnul Purcar Paul afirmă că persoanele decedate nu plătesc, în schimb dacă o persoană a decedat iar gospodăria este nelocuită, se plătește taxa aferentă unei gospodării nelocuite.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel afirmă că părinții dânsului au decedat în urmă cu 4-5 ani, dar plătesc în continuare taxă de salubritate.

Domnul Purcar Paul afirmă că nu crede.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel solicită să se verifice.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Opriș Nicușor-Marcel că modificările în registrul agricol sunt obligația dânsului, aceștia trebuind să fie scoși afară din registrul agricol.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel susține că modificările în registrul agricol au fost făcute.

Domnul Purcar Paul afirmă că atunci 100% nu plătesc persoanele decedate.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 9 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 9/2025 privind mandatarea primarului/reprezentantului Comunei/Orașului în A.G.A. ADI ECODES să exprime un vot privind ajustarea tarifelor practicate în cadrul Contractului de delegare nr. 777/25.09.2018.**

Se trece la punctul 10 al ordinii de zi (punctul nr. 11 înscris pe convocator).

Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 10 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 10/2025 privind aprobarea participării UAT Comuna Marca la Programul National Masa Sănătoasă și aprobarea tipului de suport alimentar acordat elevilor Școlii Gimnaziale nr. 1 Marca, atât pentru nivelul preșcolar, primar cât și pentru nivel gimnazial în cadrul Programului.**

Se trece la punctul 11 al ordinii de zi (punctul nr. 12 înscris pe convocator).

Domnul Lonte Ioan afirmă că nu este de acord să se dea bani la diriginte de șantier, deoarece a avut data trecută bani puși. Noi le tot dăm bani, iar aceștia nu își respectă contractul, să meargă pe teren și să vadă ce fac muncitorii și cum lucrează.

Domnul primar îi atrage atenția domnului Lonte Ioan că, consiliul local funcționează în temeiul legii, iar conform legii suntem obligați să avem diriginte de șantier. Restul poveștilor sunt altceva, dar noi lucrăm pe legi. Dacă suntem pe lege și legea ne cere diriginte, ne conformăm. Îi mai spune domnului Lonte Ioan că dânsul poate avea altă părere.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că suntem în situația în care suntem cu lucrările și avem două posibilități: ori le sabotăm și o să mai stăm cu aceste spărturi până la pensie, ori încercăm de la situația de facto să mergem înainte, iar înainte fără diriginte de șantier nu vom putea merge.

Domnul Lonte Ioan îi spune domnului Scridon Cosmin-Grigore că este de acord cu dânsul, dar trebuie constrânși și ei să își facă treaba. S-au făcut trotuarele prin sat, și am avut diriginte de șantier, primar și viceprimar. Întreabă ce au făcut toții atunci.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îl întreabă pe domnul Lonte Ioan ce a făcut în calitate sa de consilier local până acum în această privință.

Domnul Lonte Ioan afirmă că a făcut și a dezbătut de fiecare dată. O roagă pe doamna secretar general să aducă hârtii pentru a vedea ce a făcut dânsul.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Lonte Ioan că nu știe ce a făcut dânsul, dar el când i-a filmat și i-a pus pe facebook, aceștia au sărit la el la bătaie.

Domnul Lonte Ioan afirmă că și dânsul a fost într-o situație similară, fiind amenințat.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică îl întreabă pe domnul Lonte Ioan cine a fost împuternicit pentru a se ocupa de proiectul apă-canal.

Domnul Lonte Ioan susține că dirigintele de șantier, împreună cu viceprimarul și primarul trebuiau să se ocupe.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică îi spune domnului Lonte Ioan că l-a căutat pe dânsul pentru a dezbate aceste probleme, dar acesta era tot plecat.

Domnul Lonte Ioan afirmă că dânsul a fost acolo când s-a dezbătut și a fost singurul care i-a oprit, în timp ce domnul Lazoc Ioan-Mitică și fostul primar doar au bătut din gură și nu au făcut nimic.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că a auzit și nu știe dacă este adevărat, dar dorește să întrebe dacă există niște lucrări pe proiectul de apă-canal netrecute prin consiliul local, adică neasumate, cu o valoare pare că mare sau exagerat de mare, care atârnă undeva și nu știm de capul cui. Mai spune că acestea se vor rostogoli la noi în cap.

Domnul primar confirmă că există 15 dispoziții de șantier.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă care ar fi valoarea aproximativă a acestora.

Domnul Purcar Paul informează că valoarea primelor 13 dispoziții de șantier, constatată de curtea de conturi, este de aproximativ 3,5 milioane de lei.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îl roagă pe domnul primar să îi răspundă prima dată domnului Scridon Cosmin-Grigore.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă noi urmează să plătim 30 de miliarde (bani vechi) cheltuieli neeligibile.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru spune că 35 de miliarde (bani vechi).

Domnul primar informează că 35 de miliarde (bani vechi) a constat curtea de conturi că s-au plătit, fără a fi aprobate de către consiliul local.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru întreabă cine a aprobat aceste plăți.

Domnul primar afirmă că ordonatorul de credite.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru întreabă cine a fost ordonatorul de credite.

Domnul primar afirmă că ordonatorul de credite a fost primarul comunei.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îl întreabă pe fostul primar dacă poate da o explicație.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că lucrările au fost avizate de către dirigintele de șantier.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că din câte a înțeles dânsul, ar fi trebuit trecute prin consiliul local.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că situațiile de lucrări sunt vizate de dirigintele de șantier.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă vorbim de acel diriginte de șantier pe care nu l-am mai plătit și nu mai vrem să îl plătim acum.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului Scridon Cosmin-Grigore că nu crede că a înțeles foarte bine proiectul de hotărâre.

Domnul primar informează că acele lucrări au fost efectuate în baza unor note de comandă suplimentare, nefiind prevăzute în proiect. Mai spune că în baza acelor NCS-uri s-au făcut extinderi la unele gospodării fără a fi justificate, iar din calculele pe care le-am făcut noi, nu o să ne ajungă banii alocați de minister pentru a finaliza proiectul din cauza acestor lucrări efectuate, fiind nevoiți să mai alocăm bani din bugetul local, acești bani nefiind puțini.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că din cauza unor decizii neinspirate, ca să nu le zică proaste sau ticăloase, va mai sta cu strada în noroi cine știe câtă vreme încă, pentru a acoperi măgăriile făcute în urmă.

Domnul Lonte Ioan îl întreabă pe domnul Scridon Cosmin-Grigore cum s-a gândit că va putea fi luat la rost dirigintele de șantier, dacă tot îl vom plăti, pentru a nu mai păți ce am pățit până acum.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că ar fi trebuit să existe o comisie, dânsul având anterior șantiere sub mână, acolo existând o comisie care verifica etapele implementării proiectului, verificări care aici nu le-a văzut niciodată, respectiva comisie putând să îl tragă la răspundere pe executant din prima lună. Aici au fost alte interese, iar constructorul a făcut ce a vrut în această comună.

Domnul Lonte Ioan afirmă că au fost interese deoarece acești oameni nu și-au făcut treaba, umblând dintr-un bar în altul, stând la povești și minciuni în loc să facă treabă și să pună comuna asta la punct. Mai spune că ar trebui să le fie rușine la cei vizați.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că nu îl interesează cine nu și-a făcut treaba, dar ar trebui să plătească.

Domnul Purcar Paul afirmă că trebuie să fie și consilierii corect informați, astfel că ține să menționeze în legătură cu toate acele NCS-uri despre care domnul Șumălan Ioan afirmă că au fost avizate de către dirigintele de șantier, că în urma discuțiilor avute cu dirigintele de șantier și executant, ni s-a comunicat că toate acele NCS-uri sunt făcute la solicitarea exclusivă a beneficiarului, adică la solicitarea exclusivă a domnului Șumălan Ioan. Nu s-a făcut nici o modificare din dorința dirigintelui de șantier, a executantului sau a proiectantului. La întâlnirile avute cu toate aceste părți implicate în proiect, ni s-a comunicat faptul dânșii au făcut doar ce li s-a solicitat. Dirigintele de șantier poate să supravegheze ca lucrările să fie conforme, dar nu poate stabili oportunitatea investiției, adică nu ne poate dânsul spune pe unde să tragem conducta. S-a dorit să se facă lucrări suplimentare în zone unde este mult mai ușor să tragi o țevă și în care nu te încurcă traficul, fiind mult mai ușor să tragi kilometri de țevă și să se deconteze aceste lucrări, decât să se lucreze unde trebuie. Astfel am ajuns cu lucrări suplimentare efectuate și decontate de 3,5 milioane, iar în centrul satului stăm cu gropi. Îi cere domnului Șumălan Ioan să nu mai dea vina pe dirigintele de șantier sau pe executant, vina fiind exclusiv a celui ce a solicitat modificările. Mai spune că acele modificări se puteau face după ce se terminau lucrările în sat.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că se solicită o suplimentare a contractului cu dirigintele de șantier. Întreabă ce lucrări va superviza astăzi dirigintele de șantier.

Domnul Purcar Paul afirmă că este vorba despre toate lucrările care nu s-au finalizat.

Domnul Șumălan Ioan întreabă cine este executantul. Mai spune că vorbim de un contract care trebuie să aibă niște lucrări care trebuie făcute.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că îl lămurește și cu asta. Două dintre motivele pentru care s-a stagnat în cadrul acestui proiect au fost faptul că domnul Șumălan Ioan a lăsat o varză în contract atunci când a plecat și a încercat să facă să expire perioada contractuală a contractului înainte de încetarea mandatului său de primar. După mai multă corespondență purtată cu instituțiile superioare, am primit un răspuns de la Consiliul Județean prin care se concluziona că încă suntem în perioadă contractuală, astfel că aceasta s-a putut prelungi.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă avem același constructor.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că avem același constructor și îl întreabă dacă nu știa acest aspect. Mai spune că dacă contractul cu acest constructor ar fi expirat, trebuia să reluăm toată procedura de licitație, adică însemna blocarea cu un an sau doi a proiectului, ceea ce s-a și dorit. Pe lângă asta, îi mai spune domnului Șumălan Ioan că a lăsat să expire contractul dirigintelui de șantier la data de 31.07.2024.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că pentru asta avem departamentul de achiziții publice, care asta ar trebui să facă.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Șumălan Ioan că nu putea decide compartimentul achiziției asta, astfel că nu îl poate crede.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că departamentul achiziției publice trebuia să facă informările necesare pentru a fi prelungite contractele.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că stă pe scaunul pe care a stat și dânsul și poate spune că prelungirea contractului nu o stabilește nici un compartiment, ci o stabilește primarul. Îi spune domnului Șumălan Ioan să lase aceste povești.

Domnul Șumălan Ioan spune că era sarcina compartimentului, de aceea este managementul contractelor la achiziții publice.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îi spune domnului Șumălan Ioan că este bine că are pe cine da vina, altfel și-ar da în cap.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Șumălan Ioan că știe că nimeni nu făcea un pas în primărie fără știrea sa.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îi spune domnului Scridon Cosmin-Grigore că acum știe din cauza cui nu are dânsul asfalt pe stradă.

Domnul Lonte Ioan spune că trebuie să găsim soluția cea mai benefică pentru comunitate.

Domnul Purcar Paul ține să menționeze că la baza fiecărei achiziții și a fiecărui contract, stă un referat. Referatul, fie că vine de la administrator public, viceprimar sau primar, ajunge la achiziții publice, compartimentul achiziții publice neputând face nimic de unul singur, astfel că nu ar fi putut prelungi nici acest contract. Contractul a fost lăsat intenționat să expire, tocmai pentru că domnul Șumălan Ioan nu a mai câștigat un mandat și nu a mai fost interesat de cum merge acest proiect.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă s-a făcut o informare că acest contract expiră.

Domnul Purcar Paul afirmă că a spus ce a avut de spus.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel întreabă dacă avem un contract în prezent cu dirigintele de șantier și cine este acel diriginte de șantier.

Domnul primar afirmă că tocmai asta s-a discutat, că nu avem un diriginte de șantier, neputând avea un contract fără a avea bani alocați.

Domnul Purcar Paul afirmă că după ce am primit informarea de la Consiliul Județean că suntem încă în perioada contractuală pentru proiectul de apă-canal, am încercat să facem un contract cu dirigintele de șantier, problema fiind că banii alocați în devizul general nu ajungeau. Dirigintele de șantier a solicitat în nenumărate rânduri suplimentarea sumei, deoarece pentru suma prevăzută inițial a lucrat în perioada contractuală a contractului inițial de execuție, adică perioada 2020 – luna mai a anului 2022.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Lonte Ioan de ce nu își pune întrebarea de ce nu s-a terminat proiectul în anul 2022, acum fiind deja în 2025, dar totuși se ia de alte lucruri.

Domnul Lonte Ioan afirmă că se ia de toți: și de ceea ce a fost înainte și de ceea ce este acum.

Domnul Purcar Paul spune că un contract cu dirigintele de șantier nu poate fi făcut până nu modificăm devizul și nu avem bani în buget.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Șumălan Ioan că din proiectare a făcut prost acest proiect.

Domnul primar afirmă că în anul 2022, după perioada în care trebuia să se termine execuția, dânsul a solicitat să nu mai prelungim, ci să solicităm alt contractor. O să caute hârtia unde se vede că au fost 10 voturi pentru a se rezilia acel contract, dar domnul Șumălan Ioan nu a ținut cont de acel vot și a continuat cu același executant. Îi spune domnului Lonte Ioan că și dânsul a votat pentru reziliere, astfel că trebuie să se întoarcă în direcția potrivită pentru a pune întrebările.

Domnul Lonte Ioan îi spune domnului primar că și dânsul a fost atunci consilier local.

Domnul primar afirmă că a fost consilier și a votat rezilierea contractului.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că un contract valabil nu se poate schimba așa.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 11 al ordinii de zi, adoptându-se cu un număr de 9 voturi „PENTRU”, două „ABȚINERI” ale domnilor Opriș Nicușor-Marcel și Șumălan Ioan și 0 voturi „ÎMPOTRIVĂ” **Hotărârea nr. 11/2025 privind modificarea sumelor prevăzute la cap. 3.7.1 - Managementul de proiect pentru obiectivul de investiții, cap. 3.8.2 - Dirigenție de șantier și cap. 5.3 - Cheltuieli diverse și neprevăzute din Devizul General pentru obiectivul de investiții „Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, comuna Marca, județul Sălaj”.**

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că suntem într-un rahat foarte mare și trebuie luată foarte în serios problema, altfel o să ne ridicăm cetățenii în cap, plus că o să ne vină niște sume și penalizări din spate. Mai spune că faptul că domnul Lonte Ioan face spune la gură, nu ajută cu nimic șanțurile și canalele din comună, mai ales că instalația este proiectată prost din start, fiind niște rahaturi care nu știe cum le vom scoate la capăt, chiar dacă avem toată disponibilitatea. Această situație ne afectează tot, pierzând și banii de asfaltări.

Domnul primar afirmă că vor fi cheltuieli ascunse, fiind probabil unele lucrări despre care habar nu avem. De asemenea, mai rămâne problema cu bransamentele electrice.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce se întâmplă cu centrul satului. Acele tăieturi fac parte din proiectul apă-canal.

Domnul primar îi spune domnului Lonte Ioan să îl întrebe pe dirigințele de șantier sau pe cei care au lucrat acolo, deoarece noi asta încercăm, să ajungem să putem lucra pentru a remedia problemele.

Domnul Purcar Paul spune că cetățenii trebuie informați corect, astfel că anul acesta nu s-a putut lucra pentru că nu avem dirigințe de șantier, iar încheierea unui contract cu dirigințele de șantier era condiționată de modificarea devizului și aprobarea bugetului. După ce o să se aprobe bugetul și coroborat cu aprobarea modificării devizului general, o să se facă contract cu dirigințele de șantier și vom încerca să facem ce putem pentru a avansa cu acest proiect.

Se trece la punctul 12 al ordinii de zi (punctul nr. 13 înscris pe convocator).

Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 12 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 12/2025 privind revocare donației terenului în suprafață de 900 mp, categoria de folosință arabil, din C.F. nr. 52528 Marca, situat în localitatea Porț, comuna Marca, județul Sălaj, primit de la Parohia Unită cu Roma Greco-Catolică, pentru neexecutarea sarcinii privind construirea unei capele mortuare și amenajării căii de acces către aceasta.**

Se trece la punctul 13 al ordinii de zi (punctul nr. 14 înscris pe convocator).

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă avem buget alocat pentru asta.

Domnul primar spune că avem alocate sume de bani pentru carburant.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 13 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 13/2025 privind aprobarea protocolului de colaborare cu Administrația Bazinală de Apă Crișuri pentru realizarea lucrărilor de decolmatare și regularizare a albiei Râului Barcău și Valea Marca.**

Se trece la punctul 14 al ordinii de zi (punctul nr. 15 înscris pe convocator).

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă pentru ce s-au plătit acești bani.

Este chemată în cadrul ședinței doamna contabilă, Hiriș Florica.

Doamna Hiriș Florica informează că această rectificare se referă la excedentul anilor precedenți pe care l-am folosit anul trecut la investiții.

Domnul primar spune că mai exact asfaltarea de la Șumal.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că acesta este răspunsul pe care îl aștepta, ca să știe pentru ce s-a utilizat această sumă mare de bani.

Doamna Hiriș Florica afirmă că la sfârșitul anului 2023 am avut excedent de peste 3 milioane de lei, care s-a utilizat în cursul anului 2024 pentru anumite investiții.

Domnul Lonte Ioan întreabă dacă atâția bani au rămas de la fostul edil sau câți bani au rămas.

Domnul primar spune că acești bani au fost utilizați pentru asfaltarea de la Șumal, la această sumă adăugându-se încă o sumă pe care am achitat-o în luna decembrie din banii primiți la finalul anului. Mai spune că nu au rămas bani, ci doar datorii.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce s-a întâmplat cu cei 9 miliarde (bani vechi) primiți de la Consiliul Județean.

Domnul primar afirmă că o parte din acei bani au fost folosiți pentru o asfaltare care nu a fost bugetată și s-a făcut tot în Șumal în campania electorală.

Domnul Lonte Ioan afirmă că nu este campanie electorală, ci este un lucru benefic.

Domnul primar spune că asfaltarea a fost făcută cu o săptămână înainte de alegeri, fără să fie acoperită bugetar, ceea ce este nelegal. Îl întreabă pe domnul Lonte Ioan dacă este legal.

Domnul Lonte Ioan spune că este legal dacă a asfaltat, deoarece este un lucru benefic.

Domnul primar îi spune domnului Lonte Ioan că este consilier local de mai mulți ani de zile și știe că nu se pot face lucrări nebugetate.

Domnul Lonte Ioan întreabă cât s-a mai plătit.

Domnul primar afirmă că 2 miliarde și ceva (bani vechi) s-au achitat suplimentar din banii primiți de la Consiliul Județean.

Doamna Hiriș Florica afirmă că, contractul a fost la o valoare mai mare decât a fost prevăzută în buget, bani pe care noi a trebuit să îi plătim ulterior.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce s-a întâmplat cu restul banilor.

Doamna contabilă informează că am încheiat anul cu 1.196.000 lei excedent.

Domnul primar îi spune domnului Lonte Ioan că banii i-am primit de la Prefectură, nu de la Consiliul Județean. Mai spune că în legătură cu excedentul, acesta s-a tocat în campanie electorală pe asfalt, chiar mai mult decât a fost alocat. Banii rămași din cele 9 miliarde primite la finalul anului 2024, se regăsesc în proiectul de buget.

Nemai fiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 14 al ordinii de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 14/2025 cu privire la validarea dispoziției primarului nr. 2 din 9 ianuarie 2025 privind aprobarea acoperirii definitive din excedentul bugetului local a deficitului secțiunii de dezvoltare pentru anul 2024.**

Se trece la punctul 15 al ordinii de zi (punctul nr. 16 înscris pe convocator).

Domnul Lonte Ioan afirmă că s-au alocat la sala de sport niște bani în mandatul trecut, dar nu s-au făcut lucrări de reparații. Întreabă ce s-a întâmplat cu materialele achiziționate, de ce nu s-au făcut lucrări și cine este de vină. Mai întreabă cine plătește banii cheltuiți pe materialele care s-au dus acolo și nu s-au folosit, fiind acum într-o stare deplorabilă.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că nu știe cine este de vină. Mai spune că în ședință de consiliu local s-au angajat anumite persoane că vor merge și vor face acolo reparații, chiar pe bază de voluntariat.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că nu a primit aprobare verbală pentru a efectua acele lucrări.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că nu ar dori să intrăm într-un spațiu ilegal, având acolo o solicitare de finanțare de la CNI și să nu avem o dublă cheltuială.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îi spune domnului Șumălan Ioan că și-a bătut joc de toți cei care merg la sală și fac mișcare, așa cum și-a bătut joc și de ce a fost acolo la sală. Mai spune că este cea mai urâtă sală de sport din județ și toată lumea râde de noi, culmea fiind că este singurul obiectiv pe profit din comuna asta. Îi spune domnului Șumălan Ioan că acea sală de sport este oglinda dânsului. Copiii dânsului

și a tuturor de aici merg acolo și își fac orele de sport, neavând unde să se spele pe mâini, neavând vestiare, iar suprafața este așa cum este. Mai spune că avem noroc că nu și-a rupt nimeni picioarele în sală, dânsul căzând acum 2 săptămâni și având noroc că nu i-a rămas acolo coloana. Îi spune domnului Șumălan Ioan că s-ar fi putut întâmpla un astfel de accident copilului sau nepotului său și ar fi vrut atunci să îl vadă care era reacția și cum ar fi trebuit să plătim toți, exact așa cum s-a plătit mașina lovită în Leșmir de animale sălbatice, în condițiile în care panourile de atenționare au fost achiziționate de doi ani de zile, dar nu au fost în stare să le monteze.

Domnul Șumălan Ioan întreabă cine are astfel de atribuții.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru spune că, consiliul local are atribuții, primarul nu avea nici o atribuție. Îi mai spune domnului Șumălan Ioan că acum vine și ne spune că s-a putut face sau că nu știu ce, dar i-a fost greu atât dânsului, cât și consilierilor locali să aloce un miliard de lei pentru a pune sala de sport la punct. Le cere să meargă la terenul de sport de la Șumal să îl vadă cum arată. Le mai spune că este bine că arată casele lor întreținute și aranjate, iar lucrul pentru care au fost puși acolo să îl gestioneze, nu l-au făcut. Spune că toate arată deplorabil și că ar trebui să le fie rușine. Îi spune domnului Șumălan Ioan că i-ar fi rușine în locul său să vină să stea pe acel scaun după două mandate în care a făcut ce a făcut cu acest sat.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că cineva nu și-a făcut treaba având în fișa postului montarea de indicatoare.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îi spune domnului Șumălan Ioan că și-a bătut joc de tot ce a fost în această comună.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu dânsul și-a bătut joc, ci altcineva.

Domnul Lonte Ioan îi spune domnului Șumălan Ioan că a avut viceprimar și administrator public, dar nu le-a dat atribuții.

Domnul Purcar Paul le cere domnilor Lonte Ioan și Șumălan Ioan să termine cu minciunile. Cere să vină în ședință muncitorii pentru a spune cine le putea da program în ultimii 3 ani de zile. Întreabă ce se putea face, dacă nu putea da nimeni program la muncitori.

Domnul Șumălan Ioan îl întreabă pe președintele de ședință ce calitate are domnul Purcar Paul în cadrul ședinței.

Domnul Crăciun Bogdan afirmă că domnul Purcar Paul își poate spune părerea, pentru că este mai vechi aici.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că este administrator public, iar bugetul îl privește și pe dânsul.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că avem președinte de ședință.

Domnul Crăciun Bogdan spune că domnul Purcar Paul se poate înscrie la cuvânt.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că domnul Purcar Paul nu se poate înscrie la cuvânt.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore cere să fie lăsat și domnul Purcar Paul să vorbească.

Domnul Purcar Paul afirmă că pentru indicatoarele rutiere la care face referire domnul Lonte Ioan, referatul de necesitate a fost făcut de administratorul public în anul 2022, iar faptul că nu s-au montat acele indicatoare este strict pentru că domnul Șumălan Ioan nu i-a lăsat pe muncitori să le monteze.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că nu este adevărat.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru întreabă dacă este adevărat că acele indicatoare s-au achiziționat în anul 2022.

Domnul Purcar Paul confirmă că indicatoarele s-au achiziționat în anul 2022.

Domnul Șumălan Ioan îl întreabă pe domnul Buboiu Florin-Dumitru dacă este de acord să îi arate documente.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îi spune domnului Șumălan Ioan că nu mai crede în dânsul.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă ar fi vrut să meargă singur să le monteze.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că ar fi vrut doar să scrie pe hârtie că în ziua următoare dorește să lucreze cu oamenii, dar a refuzat asta constant.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că a găsit și numerele de casă, iar după 2 ani de zile abia a reușit să rupă oamenii pentru a merge în teren să le monteze.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce putem face de acum înainte bine.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că putem să alocăm bani să se facă treabă, să nu ne mai batem joc de tot ce este în acest sat.

Domnul Lonte Ioan spune că trebuie să nu alocăm bani doar pentru sport și chefuri, ci și pentru trotuare și alte lucruri benefice pentru comunitate.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îi spune domnului Lonte Ioan că au făcut trotuare anul trecut, așa bine încât stau broaștele în ele.

Domnul primar dorește să aducă o lămurire la afirmațiile domnului Șumălan Ioan, cum că sala de sport este depusă la finanțare la CNI. Ministrul dezvoltării a precizat clar că nu se mai alocă fonduri pe CNI, urmând a se lucra doar pe ce s-a dat drumul, nealocându-se fonduri pentru obiective noi.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că asta era de fapt întrebare și se putea fără polemică.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru susține că dânsul nu a putut să se abțină să nu îi spună aceste lucruri, deoarece l-a rugat și în campania electorală pe domnul Șumălan Ioan să le dea voie să pună la punct sala de sport, pe banii lor, fiind 30 de părinți care s-au adunat în acest scop.

Domnul Șumălan Ioan îl întreabă pe domnul Buboiu Florin-Dumitru dacă a venit să discute în acest sens.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că a venit să discute și îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan ce i-a transmis, deoarece dânsul are salvate mesajele din conversația lor pe telefon. Mai spune că domnul Șumălan Ioan nu a mai răspuns nici la mesaje, nici la telefon, sunându-l ulterior și spunând că a fost plecat în altă parte. Îi spune domnului Șumălan Ioan că nu a avut nici bun simț, nici voință.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că dacă era dânsul președinte de ședință, ar fi suspendat demult ședința.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că trebuie să îi spună la om ce are de spus și îi transmite domnului Opriș Nicușor-Marcel că și-au bătut joc de această comună până acum. Îi mai spune domnului Opriș Nicușor-Marcel că ce s-a întâmplat până acum este cu complicitatea dâșilor, iar acum se plâng că au spărturi în fața casei. Le transmite să le fie rușine la toți și mai spune că dânsul în locul lor nu ar veni să stea pe acel scaun, ci și-ar da mâine demisia.

Domnul Purcar Paul afirmă că ar dori să se modifice denumirea la învelitoare acoperiș sală de sport, prin modificarea și suplimentarea cu amenajare curte sală și terenuri de sport, în ideea în care dacă nu folosim toți banii pentru învelitoare și vom reuși să îl facem mai ieftin, să putem folosi din acei bani și pentru amenajări, cel puțin niște tribune unde să poată sta lumea când merge la teren.

Domnul primar afirmă că sunt niște linii de finanțare care sunt deschise, momentan prioritară fiind școala, dar este prinsă și sala de sport. Primul lucru pe care trebuie să îl facem la sala de sport este să oprim să mai curgă apa. Aceste săli de sport au fost făcute la indigo, aceleași probleme fiind și la alte săli de sport din Nușfalău sau Valcău, neputând nici ei să oprească apa decât dacă au acoperit tot cu tablă, deoarece acele intrări sunt momentan acoperite cu catran. În prima fază discutăm de a opri apa și de a remedia pentru a nu cădea tavanul jos în capul copiilor, pentru că ei trebuie să își desfășoare activitatea școlară acolo.

Domnul Lonte Ioan întreabă dacă s-a prevăzut suma de 200.000 lei pentru învelitoare acoperiș sală de sport.

Domnul Purcar Paul spune că ar dori să se modifice pentru ca în cazul în care nu se vor utiliza toți banii pentru acoperiș, să se poată folosi restul banilor pentru ce mai rămâne de făcut.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru cere să se modifice, iar banii care mai rămân să fie utilizați pentru amenajări interioare, băi, dușuri, wc-uri. În prezent nu se pot folosi toaletele deoarece nici măcar apă nu este.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că este de acord, dar că trebuie găsită și o modalitate de control, pentru că dacă noi vom băga doar bani acolo, la 2-3 ani va trebui să tot băgăm alți bani.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că se va desemna o persoană responsabilă.

Domnul primar spune că avem alocați bani pentru a instala acolo camere de supraveghere, pentru că nu poți sta acolo non-stop să supraveghezi, dar dacă sunt camere de supraveghere se poate verifica dacă se întâmplă ceva.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că pe viitor trebuie să găsim o persoană care să fie responsabilă de sală. În mandatul domnului Șumălan Dănuț s-a ocupat de sală domnul Viorel, care chiar dacă era fără o mână, a întreținut sala cum a putut. Domnul Șumălan Ioan l-a dat afară pe acel om fără o mână, care avea o activitate și se simțea și el important în societate, punând alți oameni acolo, iar ca rezultat se vede cum arată sala.

Domnul Șumălan Ioan spune că i-ar fi rușine să aducă asta în discuție, deoarece în acea perioadă toți banii au fost băgați în buzunar, nici un ban nu se încasa de către primărie.

Domnul Lonte Ioan întreabă cum se procedează acum cu taxa, deoarece a auzit că deja sunt probleme și s-au furat inclusiv bani.

Domnul primar spune că s-au furat, dar s-a găsit cine i-a furat și banii au fost aduși înapoi.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că dânsul ar fi de acord să îl degrevăm pe Paul dacă se poate de activitatea de la sală, deoarece dânsul este sunat și la ora 23:00 pentru sală.

Domnul Purcar Paul afirmă că sala de sport s-a gestionat în ultimii ani de către dânsul în timpul liber, generând venituri. Doar în acest an s-au încasat deja 12-13.000 lei, iar dacă s-ar reabilita, încasările ar crește. Lumea sună și întreabă dacă a plouat în sală și dacă se poate juca, dânsului fiindu-i rușine când este întrebat dacă a plouat în sală. Toată rușinea este la dânsul, deoarece nimeni nu întreabă dacă primăria a alocat bani sau nu.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că sala de sport este oglinda noastră, a cetățenilor din Marca.

Domnul Purcar Paul spune că tavanul de la intrarea în sală va cădea în curând în cap la cineva, rigipsul fiind tot îmbibat cu apă.

Domnul primar, informează referitor la punctul: Achiziție stații de încărcare, că o să primim luna viitoare microbuzele electrice de la Consiliul Județean, astfel că vom avea nevoie de stații de încărcare pentru a le putea folosi. O parte din acești bani îi vom acoperi dintr-o sponsorizare pe care o vom primi de la OMV Petrom.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă suma care se va primi de la OMV Petrom este prevăzută la venituri.

Doamna Hiriș Florica informează că nu este prevăzută, deoarece aceasta este o sponsorizare, iar sponsorizările se cuprind în buget doar după încasarea lor, conform legii.

Domnul Lonte Ioan întreabă pentru ce anume s-a prevăzut suma de 50.000 lei de la punctul racordare rețea de apă la cămin cultural Marca.

Domnul primar cere să fie întrebat domnul Șumălan Ioan pentru ce avem nevoie de acei bani.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu ar trebui să avem nevoie pentru nimic.

Domnul primar afirmă că le spune dânsul de ce și că va aduce și documentul prin care domnul Șumălan Ioan și-a asumat că la finalizarea reabilitării căminului cultural, noi primăria le vom pune la dispoziție rețeaua de apă, asigurând un debit pe țevă de 63 și la o presiune de 6 bari, specificații necesare pentru funcționarea acelor țevi care merg prin toată sala.

Domnul Șumălan Ioan spune că rețeaua care s-a făcut din centrul localității până la cămin, a fost făcută tocmai pentru a asigura debitul respectiv.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că și-a asumat că atunci când va fi finalizat căminul cultural, o să avem asigurat acel debit de apă.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă este vina dânsului că nu s-au aprobat toți pașii și că s-a stat luni de zile pentru că nu s-a aprobat exproprierea. Mai spune că dânsului îi este rușine de ce vorbește domnul primar.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan că noi discutăm despre ceva ce trebuia să fie gata în 2022. Îl mai întreabă pe domnul Șumălan Ioan ce anume nu i-a aprobat. Ceva ilegal?

Domnul Gozman-Pop Gheorghe afirmă că conducta este băgată până la dânsul acasă.

Domnul primar întreabă dacă este apă pe acea conductă.

Domnul Gozman-Pop Gheorghe spune că vine apă pe conducta care vine de la puțul de peste Barcău.

Domnul primar spune că nu vorbim despre acea rețea, ci despre rețeaua din cadrul proiectului apă-canal Marca. S-a încercat să se tragă o conductă de la rețeaua despre care vorbește domnul Gozman-Pop Gheorghe, dar nu are debitul și presiunea care este necesară la căminul cultural.

Domnul Șumălan Ioan spune că stăm luni de zile și nu lucrăm pentru că nu se aprobă exproprierea, iar acum spunem că nu s-au făcut lucrările. Mai întreabă care este soluția acuma.

Domnul primar spune că așteptăm o soluție de la proiectant, deoarece proiectantul dă soluția, nu noi.

Domnul Șumălan Ioan spune că proiectantul a dat soluția tehnică aici.

Domnul primar spune că dacă nu avem astăzi ceea ce și-a asumat domnul Șumălan Ioan, proiectantul trebuie să dea altă soluție.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă care este soluția dată de proiectant. Îi spune domnului Șumălan Ioan că instalația de apă nu este funcțională, dânsul trăgând o conductă prin aer. Noi nu putem face recepția căminului câtă vreme pe acea conductă nu vine apă și vom mai ține căminul 2 ani de zile nerecepționat.

Domnul Lonte Ioan spune că vine apă pe acea conductă, dar nu vine cum trebuie.

Domnul primar afirmă că pe acea conductă nu vine apă deloc. Din discuțiile cu proiectantul, cel mai probabil se va da o soluție pentru montarea unui bazin de câteva mii de litri și a unei pompe pentru a se asigura debitul solicitat. Mai spune că asta nu noi hotărâm, ci proiectantul ne va da asumat această soluție.

Domnul Purcar Paul dorește să lămurească situația cu căminul. În data de 4 aprilie 2022, s-a trimis o adresă din partea domnului primar către proiectant, proiectantul nelucrând fără a avea informații de la noi, prin care Comuna Marca și-a asumat că va asigura debitul pentru hidranți, acela fiind motivul pentru care proiectantul a dat respectiva soluție tehnică. Pentru că nu s-a asigurat debitul asumat, s-a întocmit un proces verbal de suspendare a recepției la căminul cultural. Principalul motiv pentru suspendarea recepției este neasigurarea debitului hidranților exteriori de incendiu, conform proiectului. Momentan noi nu putem să asigurăm debitul necesar. Pe lângă neasigurarea debitului, s-au constatat și alte nereguli. În primul rând, plăcile de gips carton din pod ar fi trebuit să aibă grosimea de 2,5 cm, însă au grosimi cuprinse între 1,2 și 1,5 cm. Tot podul este cu plăci de gips carton neconforme, la jumătate din grosimea prevăzută în proiect.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că este treaba Companiei Naționale de Investiții și a dirigintelui de șantier, obiectivul nefiind predat încă către noi.

Domnul Purcar Paul afirmă că are o altă părere.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că ar trebui să putem folosi aceste obiective.

Domnul Șumălan Ioan spune că este de acord.

Domnul Lonte Ioan afirmă că noi le tot dăm bani, dar ei nu fac nimic.

Domnul primar întreabă cine nu face nimic.

Domnul Lonte Ioan afirmă că dirigințele de șantier. Întreabă dacă dirigințele de șantier i-a verificat pe executanți că nu sunt conformi.

Domnul Șumălan Ioan spune că am avut de la ISC controale constante pe această parte de proiect, iar cei de la ISC nu au spus niciodată că nu ar fi în regulă.

Domnul primar afirmă că s-a încercat să se facă recepția, iar la solicitarea celor de la CNI am contractat și noi un specialist în construcții, pe domnul Gozman-Pop Paul. La recepție au venit reprezentanți ai CNI, reprezentanți ai celor de la ISC și reprezentanți ai proiectantului, constatându-se nereguli care s-au notat pentru remediere. Ei își vor refăce ce au de refăcut, dar marea problemă este a noastră cu apa. Mai spune că nu știe cât o să coste. S-a pus momentan 50.000 de lei, dar încă nu am primit soluția de la proiectant.

Domnul Lonte Ioan cere lămuriri referitoare la proiectul de gaz.

Domnul primar informează că este un proiect despre care s-a discutat, cu o valoare totală de 24 de milioane de lei. Există un ordin de ministru prin care nouă ni s-a alocat suma de 9,1 milioane de lei. Pentru a putea semna contractul de finanțare, mai avem de încărcat un SF actualizat la valoarea de 9,1 milioane lei. Există un contract de concesiune semnat de către domnul Șumălan Ioan, fiind într-un stadiu avansat față de alte comune care nu au nimic, dar avem nevoie de sume de bani pentru a face documentații și a încărca pe platformă pentru a putea să semnăm contractul de finanțare, după care urmează proiectare și licitație.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă suma de 200.000 lei s-a prevăzut pentru întocmire documentații.

Domnul primar spune că suma respectivă nu este pentru întocmire. S-a pus acolo acea sumă de bani, urmând a vedea la ce avem nevoie pentru documentele din cadrul acestui proiect. Îi spune domnului Șumălan Ioan că SF-ul pe care l-a plătit dânsul a costat 167.000 lei.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că toată documentația a fost o sută și ceva de mii de lei, iar acum vom da 200.000 de lei pentru a splita documentația în două părți.

Domnul primar spune că nu vom da 200.000 lei doar pentru asta. S-a pus suma de 200.000 de lei pentru gaz, deoarece vom avea nevoie și în continuare de documentații, nu doar acel SF.

Domnul Purcar Paul afirmă că are de făcut o clarificare. În ședința trecută, la discuțiile referitoare la gaz, domnul Șumălan Ioan a afirmat că nu există documente din care se reiasă că dânsul a vrut să facă proiectare și apoi a renunțat. A strâns toate documentele și va citi pe scurt ceea ce s-a întâmplat. În anul 2021 există un referat din partea domnului Șumălan Ioan prin care a solicitat să se facă proiectare în regim de urgență pentru rețeaua de gaz. Domnului Șumălan Ioan i s-au adus două oferte pe masă: o ofertă cu o valoare de 135.000 lei de la aceeași firmă care ne-a făcut și studiul de fezabilitate și o contraofertă exact pe aceeași sumă de la o altă firmă. S-a renunțat la demers, acesta fiind reluat în anul 2022, având la bază tot un referat al domnului Șumălan Ioan prin care acesta solicita să se facă, tot în regim de urgență, proiectarea pentru gaz. Compartimentul de specialitate a solicitat mai multe oferte, iar la finalul procedurii a întocmit un proces verbal pe care i l-a pus pe masă domnului Șumălan Ioan, menționând în acel proces verbal că firma care ne-a făcut SF-ul a venit de data aceasta cu un preț mai mic, respectiv 110.000 lei, însă era o altă firmă care a venit cu o ofertă de 104.000 lei, adică mai ieftin decât firma care ne-a făcut SF-ul, în condițiile în care firma care a făcut SF-ul are toate datele și doar trebuia să facă mici modificări pentru a avea gata proiectul. Domnul primar a scris pe procesul verbal întocmit de către compartimentul de specialitate faptul că, în urma publicării normelor metodologice la O.G. 95/2021 privind rețelele de gaz pentru finanțare, serviciile de proiectare vor fi făcute doar după introducerea obiectivului, acela fiind motivul pentru care dânsul nu mai dorește să facă proiectarea. Îi spune domnului Șumălan Ioan că acele norme metodologice au fost aprobate înainte de a face dânsul atât primul referat, cât și cel de-al doilea. Mai spune că domnul Șumălan Ioan a cerut de 2 ori să se facă proiectarea, chiar dacă normele metodologice erau publicate, dar pentru că nu a câștigat cine trebuie, nu a dorit să mai facă proiectarea.

Îl roagă pe domnul Șumălan Ioan să nu mai dezinformeze, existând și hârtii din care rezultă cele menționate.

Domnul Șumălan Ioan spune că exact asta ar vrea, să nu dezinformăm. Nu vede care este problema că demersul de a opri a fost pentru a nu încălca legea.

Domnul Purcar Paul îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă în momentul în care a întocmit cele două referate a încălcat legea și dacă a cerut și compartimentului de specialitate să încalce legea.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că exact așa cum dânsul trebuie să știe, mai ales compartimentul de specialitate trebuie să știe.

Domnul Purcar Paul spune că atunci, din punctul de vedere al domnului Șumălan Ioan, compartimentul de specialitate este de vină.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că nu vede care este problema.

Domnul Purcar Paul spune că nu este nici o problemă, ci a vrut doar să facă o clarificare față de discuțiile din ședința trecută.

Domnul Șumălan Ioan spune că o să se vadă în perioadă următoare că orice investiție necesită aprobări speciale și abordare separată. Faptul că nu aveam concesionar, însemna că nu puteam să facem proiectare.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că are rugămintea să fie foarte atent când face afirmații în ședințele de consiliu, deoarece dânsul a fost aici 8 ani de zile și știe tot ce a făcut domnul Șumălan Ioan.

Domnul Crăciun Bogdan propune să trecem la punctul nr. 6 – Proiectare și execuție capelă mortuară în loc. Porț, bransare la rețea electrică.

Domnul primar afirmă că mai avem de plătit o sumă de bani pentru capela de la Porț, iar treaba noastră este să tragem curentul până unde au ei stabilit în proiect și să tragem apa la căminul pe care l-au făcut ei.

Domnul Șumălan Ioan întreabă de ce mai trebuie să le plătim o sumă de bani.

Domnul primar afirmă că nu s-a plătit toată suma de bani, exact cum a stabilit-o domnul Șumălan Ioan anul trecut.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că din cifrele care sunt puse în contabilitate, reiese că 400 s-a estimat, 400 s-a realizat.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan dacă a citit ce scrie acolo. Noi vorbim de o sumă pentru bransare la rețeaua electrică.

Domnul Șumălan Ioan spune că în raportul de specialitate al compartimentului scrie 400.000 lei estimat, 400.000 lei realizat. Întreabă de ce să mai plătim dacă este realizat.

Doamna Hiriș Florica afirmă că nu este finalizat. Mai avem comisie de recepție, trebuie plătit specialist în comisia de recepție, mai trebuie plătite și taxe ISC.

Domnul Șumălan Ioan spune că domnul primar a făcut afirmația că mai avem de plătit încă din cei 400.000 lei. Mai spune că nu mai avem de plătit din cei 400.000 de lei, deoarece 400.000 de lei este realizat.

Doamna Hiriș Florica confirmă că 400.000 lei este realizat.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că știe foarte bine deoarece dânsul este cel care a dirijat acea lucrare și licitație.

Domnul Lonte Ioan cere să se treacă mai departe, la punctul 7.

Domnul primar informează că acest punct se referă la un proiect pentru canalizare în localitățile Porț, Leșmir și Șumal.

Domnul Lonte Ioan întreabă dacă s-a făcut acum un proiect sau acesta exista.

Domnul primar afirmă că exista un proiect.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă dacă proiectul este pentru realizarea de bransamente.

Domnul primar afirmă că este vorba despre extinderea rețelei în cele 3 localități.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă se va mai face încă un proiect.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că este acum ceva în pământ, dar este nefuncțional. Întreabă dacă se va mai face un proiect.

Domnul primar informează că s-a făcut un proiect pentru extindere. În prezent este trasă doar o conducă în Șumal, fără racordări. Localitățile Porț și Leșmir nu au în prezent canalizare. În cadrul acestui proiect se va introduce rețea de canalizare în localitățile Porț și Leșmir, urmând a fi legată cu cea din localitatea Șumal, unde trebuie făcute racorduri.

Domnul Purcar Paul afirmă că a fost un proiect făcut care s-a depus mai demult spre finanțare la Compania Națională de Investiții, dar pentru care până în prezent nu s-a obținut finanțare. Mai spune că a discutat cu proiectantul care ne-a făcut respectiva documentație, acesta afirmând că trebuie reactualizată documentația și încercat să se găsească o sursă de finanțare.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă stația de epurare de la Șumal suportă să mai fie legate la ea încă 2 localități.

Domnul Purcar Paul afirmă că în proiect este cuprinsă și o altă stația de epurare.

Domnul primar spune că din punctul său de vedere stația existentă nu poate fi utilizată, nefiind funcțională niciodată.

Domnul Șumălan Ioan spune că acolo este făcut un studiu, nu proiectare.

Domnul primar îi spune domnului Șumălan Ioan că dânsul a depus documentația, iar noi am discutat cu proiectantul pentru a se vedea unde a fost depusă. Noi avem nevoie de documente pentru a înainta și a cere finanțare pentru așa ceva.

Domnul Șumălan Ioan spune că asta a întrebat: dacă nu cumva avem studiu de fezabilitate făcut.

Domnul Purcar Paul afirmă că indiferent dacă este studiu, DTAC sau proiect, când se depune spre finanțare trebuie văzut ce solicită ghidul de finanțare pe linia respectivă. Proiectantul ne-a spus că există posibilitatea depunerii de exemplu pe AFM, doar că pe această linie de finanțare suntem limitați la valoarea de 12.000.000 lei, iar din estimări nu o să ne încadrăm în aceste valori.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă începem să lucrăm și în alte localități, atât timp cât în Marca nu avem nimic.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian afirmă că la Șumal este începută de 10 ani lucrarea.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că este cu atât mai dureros.

Domnul Purcar Paul spune că și dacă se depune spre finanțare, procedurile vor dura cel puțin un an de zile.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că ar trebui să terminăm prima dată acolo și după să începem în altă parte.

Domnul primar spune că acești bani sunt doar pentru a putea să înaintăm pe documente, dar anul acesta sigur nu vom putea lucra acolo.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă nu puteam aloca în altă parte acei bani, deoarece documente putem face și la anul. Dacă nu obținem finanțare, peste 3-4 ani vom mânca alte două miliarde pentru documente.

Domnul Purcar Paul afirmă că în momentul de față Guvernul a stabilit că finanțările se dau prioritar pentru proiecte de apă și canalizare.

Domnul primar spune că prioritare sunt gazul și apă-canal.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore propune să terminăm cu Șumalul dacă acolo este rețea.

Domnul primar afirmă că toate aceste lucrări sunt cuprinse în același proiect.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că acolo s-a făcut o inspecție video a conductelor, întocmindu-se un studiu de fezabilitate și reproiectarea stației de epurare pentru a putea face față întregii rețele. Întreabă de ce să mai facem o altă documentație dacă acolo este un studiu de fezabilitate.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că știe că este acolo studiu de fezabilitate. Nu a spus nimeni că se va mai face altă documentație, ci doar că se va actualiza. Mai spune că fiecare

ghid are o documentație. Așa cum domnul Șumălan Ioan a actualizat 100 de documentații, așa trebuie actualizată și această documentație.

Domnul Șumălan Ioan spune că documentația inițială a fost mult mai mică decât asta.

Domnul primar îi întreabă pe domnii consilieri dacă vor să se înceapă demersurile pentru apă-canal pe cele 3 localități.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că problema este că se tot alocă bani pe hârtii, dar în pământ la om acasă nu se face nimic. Tot alocăm miliarde acolo și acolo, dar nu terminăm nimic ce am început. Trebuie să finalizăm o dată ceea ce am început într-o localitate și abia apoi să mergem și să spargem în altă localitate. Nu începem să spargem toată comuna și după ne trezim că ne-a expirat o hârtie, nu avem diriginte, nu avem constructori. Și în Marca s-au schimbat cine știe câți constructori și situația este în pom, dar mai dăm câteva miliarde în fiecare an.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că din câte știe la această documentație avem și avizele obținute, dacă nu au expirat deja.

Domnul Purcar Paul spune că nu ne ajută la nimic avizele și documentația, deoarece trebuie oricum actualizată documentația.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că peste 2 ani o să actualizăm din nou și iar o să băgăm câteva miliarde.

Domnul Purcar Paul afirmă că atunci nu mai actualizăm documentația și o lăsăm așa.

Domnul primar spune că atunci nu facem nimic.

Domnul Șumălan Ioan întreabă dacă actualizăm valorile sau toată documentația.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Șumălan Ioan că în funcție de linia de finanțare pe care se va depune, vom actualiza ceea ce se cere.

Domnul Șumălan Ioan spune că dacă actualizăm valoric, nu avem nici o problemă cu avizele, acestea nefiind condiționate de valoare.

Domnul primar spune că am pus o sumă de bani prin care să putem înainta documentațiile pentru a face să funcționeze apa și canalul în cele 3 localități. Afirmă că nu are o sumă fixă pentru a spune concret cât vor fi costurile, dar dacă nu alocăm bani acolo, nu putem să mișcăm nimic pe acel proiect.

Doamna Hiriș Florica afirmă că dacă nu se utilizează și nu va fi necesar să se cheltuie acei bani, se pot vira în altă parte.

Domnul Lonte Ioan spune că așa s-au cheltuit și data trecută: nu au fost necesari, dar au mers banii unde s-a vrut.

Domnul primar îl invită pe domnul Lonte Ioan să vină să verifice unde s-au dus banii.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că și referitor la scările de la Biserica Catolică domnul Costruț Pavel a spus că nu înseamnă că vor fi folosiți toți banii alocați, dar în final s-au folosit chiar mai mulți bani decât au fost alocați.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce facem cu suma de bani prevăzută la acest punct.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că aprobăm, doar nu o să lăsăm localitățile fără apă-canal.

Domnul Lonte Ioan cere detalii referitoare la suma de 224.000 lei alocată pentru apă-canal Marca.

Domnul primar spune că această sumă de bani nu ne va ajunge ca să terminăm lucrarea, dar atât ne-a rămas după ce s-au alocat banii din excedent.

Domnul Lonte Ioan afirmă că am dat atâția bani pentru acest proiect și mai dăm încă 224.000 lei.

Domnul primar spune că nu o să dăm doar atât, ci o să dăm mult mai mult. Îi spune domnului Lonte Ioan că i-a explicat mai devreme unde au plecat banii.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îl întreabă pe domnul Lonte Ioan cum crede dânsul că se face avere.

Domnul Purcar Paul spune că la punctul 9 s-a pus o sumă de bani pentru amenajarea parcurii de la școală. Nu se știe cât va costa exact, dar parcurarea trebuie făcută, pentru că de fiecare dată când se strâng mai mult de 3 mașini se blochează circulația în acea zonă.

Domnul primar spune că parcare va fi amenajată în fața gardului, peste șanț.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că domnul primar a promis că va amenaja și trecerea de pietoni, pentru a nu mai da în șanț.

Domnul Purcar Paul informează că la următorul punct s-a alocat suma de 5.000 lei. S-au purtat discuții cu o firmă care va încerca să ne obțină o finanțare. Dacă se obține finanțare, inclusiv această sumă de 5.000 lei este eligibilă. Undeva la 290 de corpuri noi se vor putea monta dacă obținem această finanțare de la AFM. Tot iluminatul modernizat până acum în comună s-a făcut doar din bugetul local, astfel că ar fi cazul să mai obținem și finanțări. Avem 2 puncte de aprindere care încă funcționează cu corpuri vechi care nu mai pot fi reparate. Trebuie să înlocuim neapărat corpurile de iluminat vechi de pe aceste 2 puncte de aprindere, diferența urmând a fi utilizată pentru înlocuirea corpurilor cu led instalate în prezent.

Domnul primar afirmă că la următorul punct este vorba despre un parc fotovoltaic care să ne acopere consumul tuturor instituțiilor publice.

Domnul Purcar Paul spune că din estimări și din consumul pe care îl avem în prezent în comună, ne-am putea încadra ca să acoperim întreg consumul. Există varianta să facem eficientizare la clădirile pe care le avem, montând pe fiecare clădire separat panouri fotovoltaice, dar în condițiile în care noi dorim să depunem toate clădirile la finanțare prin programul de risc seismic, nu se rentează să punem panouri pe clădiri, fiind mai rentabilă varianta prin care să facem un parc fotovoltaic care să susțină inclusiv iluminatul public. Mai spune că suma de 20.000 lei prevăzută în buget este eligibilă în proiect, adică dacă se obține finanțarea, inclusiv acești bani îi vom putea deconta.

Domnul Lonte Ioan spune că la următorul punct se face referire la piste de biciclete, dar noi nu avem trotuare.

Domnul primar îi spune domnului Lonte Ioan că vorbește doar ca să se afle în treabă. Alte primării deja au accesat astfel de fonduri. Vorbim despre piste de biciclete care vor avea lățimea de 3 metri, vor fi asfaltate și vor avea șanțuri.

Domnul Lonte Ioan spune că dacă este un proiect pe fonduri, atunci este de acord.

Domnul primar informează că este vorba despre un proiect pe fonduri, alte primării deja accesând aceste fonduri. Inclusiv primăria Valcău a accesat astfel de fonduri, făcând pista între 2 localități, condiția fiind ca această pistă să fie neîntreruptă. Mai spune că discutăm de o distanță a pistei între 3 și 5 kilometri, iar noi ne-am gândit să o facem la ieșire și să o ducem înspre Marca-Hută, pentru a-i da și o destinație. Mai spune că astfel am avea posibilitatea asfaltării și drumului de la Marca-Hută care nu este prins nicăieri la finanțare.

Domnul Lonte Ioan afirmă că vor veni cei cu tractoarele și vor strica după.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că dacă va fi pistă de biciclete, nu vor mai avea acces tractoarele. Vorbim aici despre niște fonduri și avem varianta să facem sau nu această pistă. Îi mai spune domnului Lonte Ioan că și în fața casei sale este distrus.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Lonte Ioan dacă atunci nu mai facem nimic. Îi cere acestuia să dea o soluție, pentru că este deschis. Mai spune că dânsul nu poate să acceseze fonduri unde nu se dau bani. Degeaba vrem noi să facem drumuri, dacă nu dau bani pentru așa ceva.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce se poate face cu suma de 25.000 lei prevăzută la asfaltarea localităților.

Domnul primar informează că acei bani s-au pus în buget pentru a nu închide linia existentă. Nu se poate face nimic cu acea sumă de bani, dar vrem să încercăm să obținem o finanțare pentru acest obiectiv, astfel că obiectivul trebuia să rămână cuprins în buget.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel spune că anul trecut au fost cuprinși în buget 100.000 lei pentru mini teren de sport la Poț.

Domnul primar susține că le-a spus și anul trecut că nu au avut acei bani, fiind doar o umflare a bugetului.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel spune că nu a văzut nicăieri în buget acest obiectiv.

Domnul Șumălan Ioan spune că era vorba despre complex sportiv la Porț.

Domnul primar afirmă că bugetul se bazează pe estimări ale încasărilor. Niciodată nu se încasează cât se estimează, astfel că nu vom putea face tot ce ne-am propus nici acum.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă dacă investițiile despre care se discută nu se vor face din excedent, adică din banii pe care îi avem deja rămași, nu din banii pe care urmează să îi încasăm.

Domnul primar spune că banii din excedent nu se pot folosi decât la partea de dezvoltare. Proiectele prevăzute din excedent se vor putea realiza, dar pentru restul cheltuielilor prevăzute în buget depindem de încasări.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel afirmă că din ce înțelege, nu vor avea acel teren niciodată. Îl întreabă pe domnul Crăciun Bogdan dacă nu îi trebuie teren de sport.

Domnul Crăciun Bogdan spune că de 8 ani s-a promis acel teren de sport, dar nu s-a făcut.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că avem în buget prevăzută suma de 20.000 lei pentru achiziție motopompă, accesorii și aparat de sudură cu electrofuziune. După părerea sa, ar trebui predată conducta de apă către o companie.

Domnul primar spune că până atunci avem spărturi care trebuie reparate.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel afirmă că vine sezonul cald, sezonul de piscine și udare prin picurare și în fiecare an este așa. Trebuie să vedem ce consum de apă este și ce costuri are primăria.

Domnul primar spune că ar preda-o în secunda 2 Companiei de apă. Îi spune domnului Opriș Nicușor-Marcel că îi va pune la dispoziție o estimare pentru stația de tratare de la Porț. Din câte a înțeles, în urmă cu 2 ani de zile a fost o pană de curent mai severă acolo, în urma căreia o grămadă dintre echipamentele de acolo s-au ars. O parte din acele echipamente am reușit să le reparăm, iar pentru celelalte echipamente avem un deviz de la cei de la Bistrița, deviz care este foarte mare. Mai spune că și dânsul ar dori să predea rețeaua fără a mai face acele reparații.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îl întreabă pe domnul Opriș Nicușor-Marcel dacă crede că prin predarea în administrarea unei alte entități vom avea mai multă apă. Mai spune că are experiența localității de unde vine dânsul, unde după predare operatorul a pus niște costuri foarte mari pentru apă și tot împotriva cetățeanului se întoarce.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel întreabă cât este cheltuiala lunară pentru apă.

Domnul primar îi spune domnului Opriș Nicușor-Marcel că a crezut că îl întreabă cât plătim la firme care ne repară și ne lipesc.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel îi spune domnului primar să nu mai plătim atunci.

Domnul primar îi spune domnului Opriș Nicușor-Marcel că în luna decembrie, când toată stația era plină cu țitei și s-a oprit furnizarea de apă aproape o săptămână, nevasta dânsului l-a sunat și de 2 ori pe zi și i-a transmis că vine cu hainele la el ca să le spele.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel afirmă că de aceea dorește să fie predată rețeaua, pentru a plăti și a avea pe cine lua la rost.

Domnul primar afirmă că pentru a preda rețeaua, trebuie să îndeplinim anumite condiții.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă ce ne oprește pe noi ca și administrator actual să încasăm bani.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că la Suplac este o firmă din primărie care face asta.

Domnul primar spune că trebuie făcută gospodărire comunală și angajați oameni, în condițiile în care ordonanțele ne spun să reducem.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că dacă firma este S.A., atunci nu mai intră sub incidența ordonanțelor, fiind unic acționar consiliul local.

Domnul primar spune că a avut o discuție cu domnul primar de la Nușfalău pe acest subiect, acesta spunându-i că a desființat asociația de pe lângă primărie care gestiona rețeaua, motivând că acea asociație a fost o gaură neagră.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că are o nelămurire și întreabă de ce ar fi fost în gaură și de ce un privat nu ar fi în gaură. Singura explicație pentru care o astfel de asociație ar fi în gaură este aceea că ar fi prost gestionată.

Domnul Purcar Paul îi spune domnului Opreș Nicușor-Marcel că în perioada 2016-2023, primăria a suportat cheltuieli cu energia electrică pentru stația de tratare de la Poșt în valoare de 146.981 lei și încă 12.378 lei pentru consumul de energie electrică de la rezervorul de apă, în condițiile în care nu a funcționat din anul 2016, deoarece bransamentele s-au făcut ulterior.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu mențiunea ca obiectivul învelitoare acoperiș – sală sport Marca să se completeze și cu sintagma „reabilitare” aflat la punctul 15 al ordinii de zi, adoptându-se cu un număr de 10 voturi „PENTRU”, 0 „ABȚINERI” și un vot „ÎMPOTRIVĂ” al domnului Șumălan Ioan **Hotărârea nr. 15/2025 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al comunei Marca, pe anul 2025.**

Se trece la probleme curente.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că din câte a înțeles există un punct de vedere privind stabilirea regulii din cariera Marca, acesta fiind motivul pentru care a venit la ședință.

Domnul primar informează că având în vedere mai multe solicitări referitoare la modul în care funcționează cariera din Marca și la contractul de concesiune pe care îl are primăria Marca cu firma care exploatează acolo, noi am trimis mai multe adrese către instituțiile abilitate pentru a ne da un răspuns în urma sesizărilor pe care le-am primit. Avem inclusiv un tabel semnat de 57 de persoane care sesizează faptul că în momentul în care se exploatează cariera Marca, drumul de acces situat între DN19B și până în carieră este cu noroi și praf. Contractul pe care îl avem noi cu firma respectivă prevede anumite clauze, mai puține după semnarea prelungirii din 2019 decât inițial, în care firma care exploatează acolo are mai multe obligații. Prima obligație se referă la amenajarea unei rampe prin care să treacă mașinile pentru a-și spăla cauciucurile și a nu aduce noroiul pe drum. O altă condiție este aceea de întreținere și udare a drumului de la carieră și până la ieșirea în drumul național (DN19B). Ultimul act adițional a fost semnat în anul 2020. Noi am cerut firmei care exploatează să își îndeplinească clauzele asumate prin contract, termenul limită fiind de 15 martie. Până la data de 15 martie nu am primit nimic nici în scris, nici sub altă formă, iar drumul este cu mizerie și nespălat. În această dimineață a fost împreună cu consilierul său personal pentru a vedea dacă s-a lucrat altceva în perioada asta și a văzut în carieră un beton turnat, care bănuiește că este pentru rampa de spălat roți. Din anul 2020 și până în anul 2025, adică jumătate din perioada de concesiune, cel care exploatează nu și-a respectat clauzele din contract. Le spune domnilor consilieri că dâșii sunt cei care hotărăsc dacă doresc să atacăm acel contract de concesiune pentru a nu se mai exploata acolo. Singurul lucru de care putem noi să ne legăm, este acela că firma nu își respectă prevederile contractuale. Domnul Pătălău Ioan are și alte sesizări trimise și la alte instituții, referitor la exploatare și redevență. Bănuiește că cei care au fost consilieri în anul 2020 știu despre ce este vorba în contractul respectiv și precizează că prin contractul din 2020 s-a majorat suprafața de la 5 hectare concesionate la 10 hectare. Pentru concesiune am încasat în anul 2024 suma de 232.960 lei. Tot în anul 2024 am încasat redevențele trimestriale după cum urmează: trimestrul I: 9.921 lei, trimestru II: 11.346 lei, trimestru III: 26.057 lei, trimestru IV: 44.443 lei, total: 91.767 lei. Le spune domnilor consilieri că le-a prezentat datele pe care le avem și dâșii sunt cei care vor hotărî. Le mai spune domnilor consilieri că ar trebui să asculte și ce are de spus domnul Pătălău Ioan.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că în calitate de cetățean al comunei Marca, informându-se și citind legile, se obligă ca cetățean și bun contribuabil, fără datorii la bugetul local, să îi anunțe pe consilieri că toți cei care au jurat că vor apăra și își vor da interesul pentru bunul mers al comunei, trebuie să aibă grijă pentru că au jurat. Cere să nu i se spună aici că dânsul are ceva cu cineva, mai precis fostul primar i-a spus că dânsul are ceva cu cineva. Nu are nimic cu nimeni, venind ca cetățean pentru a-și da cu părerea. Trebuie schimbată regula: cum am mers până aici, nu se mai poate, urmând a motiva de ce. Ar fi trebuit

să participe cineva din partea firmei X la această ședință, pentru a nu spune că tot ce s-a discutat este egal cu 0, deoarece din partea lor nu a participat nimeni. Le spune domnilor consilieri că au încredințat și concesiionat terenul din cariera Marca sub denumirea unor contracte pe care dânsul, la pregătirea sa, le consideră nule. Le cere domnilor consilieri să studieze cu mare atenție toate actele adiționale, menționând că acel contract de la pornire este în defavoarea primăriei. Toți cei care au jurat, vreodată vor da seamă, probabil în viitorul apropiat, deoarece dânsul nu se va lăsa. Afirmă că nu se prezintă licența și permisul de exploatare. Mai spune că dânsul dacă a făcut școala de șoferi și a terminat-o nu are dreptul să conducă, ci are nevoie de un permis, aceeași situație fiind și aici. Licențele de exploatare nu se transmit. În momentul în care statutul juridic s-a schimbat din S.A. în S.R.L. fosta licență care exista este de drept nulă, având articolul din lege care prevede asta. Îi roagă pe cei care sunt curioși să studieze. La discuțiile la care a asistat azi aici, a observat că suntem cam pe lângă lege și cam tot ce s-a făcut nu prea este în lumea civilizată. Informează că redevența se achită către Statul Român, din care 40% revine comunității, consiliului local UAT Marca. În baza acestei redevențe se stabilesc niște reguli. Dacă nu ai autorizație, permis de exploatare, autorizație de la mediu și de la Apele Române, prin faptul că se află pe malul Barcăului, există situația de față în care nu există nici o autorizație. A cerut să i se pună la dispoziție și nu i s-au pus, ceea ce înseamnă că autorizațiile nu sunt. În momentul de față, evaziunea pe această redevență, pe care nu o stabilește nici comuna, nici consiliul local...Această unitate care folosește cariera Marca, azi este total împotriva legii. Dacă ar fi după dânsul, în această secundă ar pune barieră și ar sigila tot ce este acolo, prin faptul că firma este în insolvență. Cineva va plăti acel deal, pentru că firma funcționează ilegal, fără cântar. Mai spune că le dă articolul din lege care spune că nu au voie să funcționeze fără cântar, fără tichet de cântar, fără înregistrare. În baza tichetului de cântar se transmite la ANRM, se plătește redevența din care 40% revine UAT Marca. Le spune domnilor consilieri că nu sunt bani la buget pentru că, așa cum a mai afirmat și în altă ședință, aici este satul fără câini și tot ce se întâmplă cu cariera Marca este împotriva legii.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă dacă nu sunt autorități competente să ia măsuri în privința asta.

Domnul Pătălău Ioan spune că are aici toate răspunsurile. A făcut sesizări la ANRM, aceștia răspunzând că firma nu a avut vreodată permis de exploatare sau nici măcar nu are documentație depusă pentru a obține. A întrebat de firma Dumexim sau Dimex, care lucrează la drumul Camăr-Halmășd. În fosta carieră a colectivului s-au băgat cei de la Dimex pentru a exploata. În răspunsul de la ANRM, răspuns comunicat și primăriei, se spune că nici Dimex, nici societatea despre care vorbim nu au autorizație de exploatare sau permis.

Domnul Buboiu Florin-Dumirtu întreabă cum a putut atunci primăria să dea cariera și cine și-a asumat această treabă.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că și el ar vrea să întrebe același lucru.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că toate contractele și actele adiționale sunt împotriva legii și cineva își va asuma răspunderea. Mai spune că promite că nu se va lăsa și dacă este posibil, se vor judeca la București. Le spune tuturor să nu doarmă liniștiți și nu toată lumea vrea să fie consilier, viceprimar și primar. Pentru acestea i-au ales cetățenii, să reprezinte comuna și să aducă un plus de valoare acestei comune. Dintre primele 5 comune ale județului, unde ne încadram cândva, acum nu suntem nici în ultimele 5. Tot ceea ce spune poate motiva. A făcut adresă către ISCTR București și i s-a confirmat că are dreptate, urmând a se lua măsuri, după ce firma a fost amendată. Mai spune că s-a interesat la Primăria Comunei Ip, iar firma respectivă nu își plătește nici o amendă. Nici nu îți poți da seama de cine aparține respectiva societate. Îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan, dacă atunci când a făcut acele acte adiționale s-a informat unde este adresa societății respective.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului Pătălău Ioan că toată documentația a fost avizată de legalitate de secretarul general al comunei, respectiv a fost trecută prin ședință de consiliu. Mai spune că demersul a fost discutat în ședința de consiliu și documentele au fost aprobate.

Domnul Pătălău Ioan îi spune domnului Șumălan Ioan că nici dânsul, nici consilierii locali nu se pot sustrage de răspundere.

Domnul Șumălan Ioan i spune că dânsul nu se sustrage de la răspundere.

Domnul Pătălău Ioan informează că ANRM spune clar că societatea nu deține permis de exploatare pe raza UAT Marca, județul Sălaj. În același răspuns menționează că societatea nu are licență. Tot în acel răspuns se mai stipulează următoarele: va lua măsurile necesare pentru verificarea celor semnalate de Ion Andra Trans; privitor la societatea Dimex Company SRL, conform evidențelor ANRM, aceasta nu deține licență/permis de exploatare pentru cariera Marca.

Domnul Șumălan Ioan îl întreabă pe domnul Pătălău Ioan ce au făcut organele sesizate de către dânsul.

Domnul Pătălău Ioan spune că până la acele organe, este consiliul local.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului Pătălău Ioan că a afirmat anterior că societatea plătește reevență către Statul Român. Întreabă cine este Statul Român.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că redevența se plătește după ce ai autorizație de mediu, autorizație de la ANRM...

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că dacă se plătește redevență, înseamnă că există ceva documente.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că primăria primește redevență și fiecare îți primește procentul pe care îl are din exploatare.

Domnul Pătălău Ioan întreabă din ce se primește redevență dacă nu există mijloc de urmărire.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că se primește din ce spune societatea.

Domnul Pătălău Ioan spune că a urmărit cum merg mașinile încărcate din Marca pe autostradă. Probabil că merg pe la Nușfalău și vin înapoi la Ip și cântăresc.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu crede că este sarcina consiliului local de a număra mașinile care ies din carieră.

Domnul Pătălău Ioan îi spune domnului Șumălan Ioan că avea obligația de a urmări pentru bunul mers, pentru bugetul local și pentru atragerea fondurilor legale.

Domnul Șumălan Ioan îl întreabă pe domnul Pătălău Ioan unde este această obligație. Îi mai spune acestuia că greșește și că sunt autorități abilitate să facă asta.

Domnul Pătălău Ioan îl întreabă pe domnul Șumălan Ioan de ce nu a făcut dânsul sesizare.

Domnul Șumălan Ioan îi spune domnului Pătălău Ioan că dacă a făcut sesizare este bine.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că cineva va plăti, pentru că dealul nu este nicăieri.

Domnul Șumălan Ioan spune că nu este treaba consiliului local.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că s-a lămurit cu ANRM, iar societatea nu are nimic, motiv pentru care din acest moment sau de 3 luni de când a făcut dânsul sesizarea, societatea nu ar mai avea drept să intre în carieră. În continuare informează că a sesizat și ANAF-ul, iar în răspunsul primit se precizează faptul că oportunitatea controlului este analizată în perspectiva amplorii impactului și a calității fenomenului evazionist. Mai spune că prin favorizarea infractorului, toți cei care au semnat vor fi părtași la răscumpărarea pagubei.

Domnul Lonte Ioan afirmă că nu crede că intră în atribuțiile consiliului local să treacă peste o autoritate.

Domnul Pătălău Ioan îi spune domnului Lonte Ioan că nu trebuie să treacă, dar în calitate de consilier local ca și desemnat ales de cetățenii comunei Marca, în statutul pe care îl semnează se menționează că trebuie să apere interesele comunității. Afirmă că, consilierii locali au făcut tocmai invers.

Domnul Lonte Ioan afirmă că dânsii au votat conform cererii pe care societatea a depus-o, fiind problema societății dacă nu își respectă programul.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că în calitate de consilier local nu ai treabă cu așa ceva.

Domnul Pătălău Ioan spune că în materialul fiecărui consilier trebuiau depuse hârtiile de la ISCTR București, ANRM, ANAF.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel afirmă că pentru spălat roți și udat șoseaua există Mediu, iar treaba cu cântarul nu este treaba consiliului local. Mai spune că toți consilierii au semnat prelungirea contractului, fiind inclusiv acolo la măsurat.

Domnul Pătălău Ioan spune că este un contract făcut cu liniuțe, fără RO. Un contract între două păți nu se face la nivelul acesta. Indiferent la ce instanță duce acest contract și actele adiționale ale contractului, acestea sunt nelegale și neconforme, iar pentru asta cineva își va atrage răspunderea. Mai spune că la fiecare act adițional s-a solicitat societății să depună anumite documente.

Domnul Opriș Nicușor-Ioan îl întreabă pe domnul Gozman-Pop Gheorghe în baza cărui act a intrat primăria Marca în posesia carierei.

Domnul Gozman-Pop Gheorghe susține că cariera a fost prima dată a drumurilor naționale, după care societatea respectivă a cumpărat-o de la drumuri.

Domnul Pătălău Ioan spune că prima dată cariera a fost la Drumurile Naționale S.A, respectiva firmă având licență. După ce a venit firma X, aceasta a încercat să meargă tot pe licența veche. În momentul în care din S.A. se trece la S.R.L., licența devine nulă, conform articolului de lege pe care îl are. Permis de exploatare se dă în fiecare an, iar în conformitate cu permisul de exploatare se majorează redevența cu inflația. Cere să i se spună câți bani s-au primit ca redevență în ultimii ani de la respectiva societate.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că după modificarea legislației, procentele care revin UAT-ului s-au modificat. Inițial sumele mai mari se alocau către Statul Român și către consiliul județean, acum s-au modificat procentele, astfel că suma mai mare vine către UAT.

Domnul Pătălău Ioan spune că va solicita toate sumele din ultimii 10 ani.

Domnul Șumălan Ioan spune că el crede că procentul de 40% vehiculat este de fapt mai mic.

Domnul Pătălău Ioan întreabă din ce este acel procent dacă nu ai mijloc de urmărire, neavând cântar, neavând autorizație de mediu, neavând permis de exploatare, neavând nimic. Hotărârea nr. 1373/28.10.208 spune că nu ai voie să ieși pe drumurile publice fără tichet de cântar și fără măsurare și așa mai departe, de acolo mergând urmărirea cantităților transportate.

Domnul Lonte Ioan solicită să i se pună la dispoziție contractul de concesiune pe care îl avem pentru a vedea ce scrie în contract și dacă se respectă ceea ce scrie în contract.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că în conformitate cu contractul și cu actele adiționale, în momentul în care una dintre părți nu respectă clauzele, cealaltă parte reziliază contractul.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel o întreabă pe doamna secretar general care ar fi legalitatea aici, din moment ce s-a prelungit contractul.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian afirmă că cineva trebuie să demonstreze că societatea respectivă nu respectă.

Domnul Pătălău Ioan spune că avem răspunsuri oficiale de la ANRM și ISCTR.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă de ce mai sunt lăsați să exploateze atunci dacă nu sunt în legalitate.

Domnul Pătălău Ioan susține că la sesizarea sa s-au efectuat acele controale, confirmându-se că are dreptate de către ANAF, ISCTR și ANRM. Mai spune că autoritățile vor îndrepta toate ilegalitățile către consiliul local.

Domnul Lonte Ioan întreabă de ce nu pun ei legea în aplicare.

Domnul Pătălău Ioan spune că nu are nimic cu niciunul, venind doar să îi avertizeze. Scrie clar în actele adiționale că autorizația de exploatare de la ANRM se va limita la suprafața cuprinsă în respectivul CF, iar concesionarul se obligă să instaleze instalațiile corespunzătoare pentru funcționare.

Domnul Lonte Ioan întreabă ce măsuri au luat aceste autorități.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că sunt nenumărate adrese făcute de către domnul primar către firma respectivă pentru a veni și a prezenta actele conform cărora el sau ei exploatează. Mai spune că trebuie avut grijă că firma respectivă este în insolvență și nu mai avem ce recupera după ea. Firma își face treaba prin faptul că beneficiază de prostia din Marca.

Domnul Lonte Ioan întreabă până când este contractul.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că încă 5 ani.

Domnul primar atrage atenția asupra faptului că ultimul act adițional încheiat în 13.02.2020 nu are prevăzută nici o sancțiune, toate drepturile le are firma care exploatează.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că nu scrie că la ei se mănâncă și se bea și că ei nu plătesc la nimeni nimic.

Domnul primar dă citire clauzelor din contract:

- 1) autorizația de exploatare de la ANRM se va limita la suprafața cuprinsă în C.F. nr. 52332 și va fi comunicată concedentului în termen de 20 de zile de la obținere;
- 2) concesionarul se obligă să instaleze echipamente pentru curățarea cauciucurilor camioanelor la ieșire din carieră;
- 3) concesionarul va livra piatră la preț de producție pentru concedent.

Mai spune că nu este prevăzut nici un termen în contract.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că s-a omis cântărirea.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că pentru a fi pe bune cântărirea, primăria ar trebui să își pună un responsabil acolo. Chiar dacă își instalează respectiva societate un cântar acolo, nu avem garanția că cântărește poate o mașină și alte zece nu le cântărește.

Domnul Pătălău Ioan spune că există cântare electronice care eliberează tichet de cântar, neștiindu-se când așteaptă controlul în dealul de Porț.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian afirmă că indiferent dacă cântărește sau nu, oricum nu știe dacă îl așteaptă controlul.

Domnul Șumălan Ioan spune că ne asumăm o responsabilitate a ISCTR-ului prin a merge și a cântări.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că noi putem să ne legăm doar de contractul nostru. Eventual dacă putem să ne legăm de ceva din contract, în caz contrar riscând poate mai mult dacă îi rupem contractul decât dacă îl lăsăm să continue.

Domnul Șumălan Ioan spune că uităm perioada în care s-a făcut contractul.

Domnul Pătălău Ioan spune că acest contract a fost mai apoi preluat și toate actele adiționale fac referire la acest contract care este nul și care nu are nimic favorabil și în interesul primăriei Marca.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă dacă o instanță a stabilit că este nul contractul.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că va arăta dânsul asta, pentru că exploatează și duce de acolo fără nici o autorizație.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică întreabă ce se poate face în viitor.

Domnul primar îi cere domnului Pătălău Ioan să spună concret ce ar vrea să facem noi ca și primărie.

Domnul Pătălău Ioan afirmă că dacă ar fi după dânsul, oprită exploatarea și transportul.

Domnul primar întreabă în baza a ce să facem asta.

Domnul Pătălău Ioan spune că în baza dotărilor pe care le spune legea.

Domnul primar afirmă că nu scrie asta.

Domnul Pătălău Ioan spune că are legea.

Domnul primar susține că ce ține de noi am făcut: am trimis adrese la toate instituțiile și am cerut firmei care exploatează să intre în legalitate cu ce au în contract.

Domnul Pătălău Ioan spune că ar trebui să își țină evidența tichetelor de cântar.

Domnul primar susține că tichetele de cântar nu sunt treaba noastră. Noi suntem prejudiciați dacă nu declară cât exploatează, dar asta trebuie să verifice alte instituții, deoarece nu ne prejudiciază doar pe noi, ci prejudiciază inclusiv Statul Român.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că nu avem noi treabă să verificăm asta.

Domnul Pătălău Ioan spune că ANAF- Secția 6 Antifraudă deja a constatat cele consemnate și sesizate, anume că se face evaziune.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian susține că este treaba ANAF-ului, nu a consiliului local.

Domnul Pătălău Ioan le spune consilierilor locali să nu treacă totuși cu vederea așa de simplu. Dânsul dacă ar fi consilier local, totuși l-ar interesa și nu ar vrea să își dea casa la stat pentru că a semnat actul adițional de exploatare a carierei Marca cu acte ilegale sau fără acte de exploatare.

Domnul Lonte Ioan cere să i se facă o invitație domnului Hălmăjan sau a unui reprezentant al firmei.

Domnul primar afirmă că domnul Hălmăjan nu este reprezentantul firmei, iar dacă se dorește o discuție, se poate avea cu reprezentatul legal al firmei. La următoarea ședință, care va fi luna următoare, dacă se dorește, în baza hotărârii consilierilor locali, se va trimite o solicitare pentru a fi prezenți la ședință.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore cere să se facă și un preaviz de reziliere a contractului pentru neîndeplinirea condițiilor contractuale.

Domnul Lonte Ioan spune că prima dată trebuie invitați la discuții și abia apoi putem să hotărâm.

Domnul primar îl întreabă pe domnul Scridon Cosmin-Grigore în baza a ce să facem preavizul de reziliere.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că din cauza neîndeplinirii clauzelor contractuale.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că cariera nu a fost nici a drumurilor, nici a Mărcii, ci a Porțului.

Domnul Pătălău Ioan îl întreabă pe domnul Opriș Nicușor-Marcel dacă a pus această întrebare. Singurul care a ținut piept cât de cât la acel moment când s-a semnat unul din actele adiționale a fost domnul Gozman-Pop Gabriel-Sabin.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că domnul Opriș Nicușor-Marcel a mai ridicat această problemă.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că a mai ridicat problema, inclusiv la cea ședință.

Domnul primar informează că are 2 solicitări din partea cetățenilor. Prima solicitare venită ieri de la doamna Costruț Margareta se referă la acordarea unor sume de bani pentru cuplurile care împlinesc 50 de ani de căsătorie.

Domnul Șumălan Ioan spune că ar fi trebuit să prevedem aceste sume. Mai spune că această chestie este o onoare pentru noi.

Doamna secretar general afirmă că a vorbit cu doamna contabilă și este linie în buget.

Domnul primar spune că avem o problemă cu alimentarea cu apă de la capela Marca, neavând apă trasă.

Domnul Șumălan Ioan afirmă că este apă trasă până sus la capelă.

Domnul viceprimar spune că nu este apă și se duce apă tot cu bidonul. Nu este frumos ca în aceste timpuri să nu fie apă la capelă și să trebuiască dusă cu bidonul.

Domnul primar spune că a dorit doar să îi informeze pentru a ști că se vor utiliza o parte din banii de la diverse pentru a se face acolo.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru îi spune domnului primar să nu îi mai informeze ci să facă, pentru că suntem de tot râsul. Îi spune domnului Lonte Ioan că a fost 10 ani consilier și nu au fost în stare să bage apa acolo.

Domnul Lonte Ioan susține că el a fost unul din cei care s-a certat cu domnul Negheș pentru că nu a lucrat bine la capelă.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel afirmă că este bine că a fost el consilier, pentru că altfel ar fi căzut capela pe ei, fiind legată cu lanț.

Domnul Lonte Ioan întreabă unde a fost în ultimii 10 ani domnul Buboiu Florin-Dumitru.

Domnul Pătălău Ioan îi întreabă pe toți dacă le place cum arată calea de acces către primărie: fără pavaje, fără trotuare, fără șanțuri.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru afirmă că este după chipul și asemănarea noastră.

Domnul Pătălău Ioan spune că sunt trotuare făcute de acum 50 de ani.

Domnul Buboiu Florin-Dumitru spune că aici este omul responsabil care ne-a adus în situația asta.

Nemaifiind discuții, președintele de ședință declară ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
CRĂCIUN BOGDAN

CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL GENERAL,
IUHAS CRISTINA-MARIANA

ÎNTOCMIT,
PURCAR PAUL