

## PROCES VERBAL

Încheiat azi, 12.03.2026 la sediul Primăriei Comunei Marca, cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local Marca, la care participă un număr de 8 consilieri locali, secretarul general al comunei, consilierul personal al primarului și administratorul public al comunei.

Absentează nemotivat domnii consilieri Buboii Florin-Dumitru, Lonte Ioan și Șumălan Ioan.

Doamna secretar general informează că ședința este legal constituită pentru ordinea de zi, astfel că supune spre aprobare procesul verbal al ședinței anterioare a consiliului local, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi. În continuare, dă cuvântul inițiatorului proiectelor de hotărâre pentru aprobarea ordinii de zi.

Domnul primar supune la vot ordinea de zi, adoptându-se cu unanimitate de voturi următoarea

### ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile aprilie, mai și iunie ale anului 2026
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al primarului comunei Marca
3. Proiect de hotărâre cu privire la validarea dispoziției primarului nr. 3 din 9 ianuarie 2026 privind aprobarea acoperirii definitive din excedentul bugetului local a deficitului secțiunii de dezvoltare pentru anul 2025
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea completării Registrului Agricol pentru perioada 2026-2029, doar în format electronic
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei Locale de Dezvoltare a Serviciilor Sociale la nivelul comunei Marca, pentru perioada 2026-2029
6. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 26 din 22.12.2025 privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local pe anul 2026, pentru repartizarea orelor de muncă prestate lunar de către persoanele majore, apte de muncă din familiile beneficiare de ajutor social în conformitate cu prevederile Legii nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare
7. Proiect de hotărâre privind indexarea impozitelor și taxelor locale stabilite pentru anul fiscal 2026
8. Proiect de hotărâre privind actualizarea Anexei nr. 16 la Hotărârea nr. 30 din 22.12.2025 privind stabilirea și aprobarea impozitelor și taxelor locale și a altor taxe asimilate acestora aplicabile în anul fiscal 2026
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice - faza Studiu de Fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici actualizați și a devizului general actualizat pentru proiectul „Înființare rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în comuna Marca, județul Sălaj” aprobat pentru finanțare prin Programul Național de investiții Anghel Saligny, precum și a sumei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții ”Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, comuna Marca, Județul Sălaj” finanțat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației
11. Probleme curente

### **Se trece la punctul 1 al ordinii de zi.**

Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 1 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 1/2026 privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile aprilie, mai și iunie ale anului 2026.**

### **Se trece la punctul 2 al ordinii de zi.**

Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 2 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 2/2026 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al primarului comunei Marca.**

### **Se trece la punctul 3 al ordinii de zi.**

Domnul Purcar Paul informează că noi în fiecare an acoperim o parte din buget din excedent, pentru că nu ajunge bugetul curent. Având excedent din anul anterior, acoperim deficitul de acolo.

Nemaiifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 3 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 3/2026 cu privire la validarea dispoziției primarului nr. 3 din 9 ianuarie 2026 privind aprobarea acoperirii definitive din excedentul bugetului local a deficitului secțiunii de dezvoltare pentru anul 2025.**

### **Se trece la punctul 4 al ordinii de zi.**

Domnul Purcar Paul spune că au fost discuții referitoare la acest punct și în cadrul comisiilor de specialitate. Registrul agricol se ține la noi în format electronic, fiind un sistem integrat la nivelul întregului județ, datele fiind stocate direct la Consiliul Județean, astfel că nu ar trebui să se piardă. Pentru a se printa registrul agricol o dată la câțiva ani trebuie câteva zeci de topuri de hârtie.

Nemaiifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 4 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 4/2026 privind aprobarea completării Registrului Agricol pentru perioada 2026-2029, doar în format electronic.**

### **Se trece la punctul 5 al ordinii de zi.**

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că a citit în material că la nivelul comunei există un număr de 210 persoane cu handicap.

Domnul primar afirmă că toate aceste persoane au venit și au prezentat un certificat de handicap.

Doamna secretar general informează că între cele 210 persoane se încadrează persoane cu toate gradele de handicap, nu doar cele cu gradul 1.

Domnul primar informează că persoanele care beneficiază de indemnizație sau îngrijitor sunt doar acele persoane pentru care comisia prevede așa ceva.

Nemaiifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 5 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 5/2026 privind aprobarea Strategiei Locale de Dezvoltare a Serviciilor Sociale la nivelul comunei Marca, pentru perioada 2026-2029.**

### **Se trece la punctul 6 al ordinii de zi.**

Doamna secretar general informează că aici nu s-a schimbat nimic, fiind vorba în continuare despre același plan care se aproba anual, doar că acum este atribuția exclusivă a primarului de a aproba acest plan, astfel că aprobarea planului trebuie făcută prin dispoziție a primarului nu prin hotărâre a consiliului local. Pentru a putea să aprobăm planul prin dispoziție a primarului, trebuie să anulăm hotărârea consiliului local pentru a nu le avea pe ambele.

Nemaiifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 6 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 6/2026 privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 26 din 22.12.2025 privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local pe anul 2026, pentru repartizarea orelor de munca prestate lunar de către persoanele majore, apte de munca din familiile beneficiare de ajutor social în conformitate cu**

**prevederile Legii nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare.**

**Se trece la punctul 7 al ordinii de zi.**

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă dacă această hotărâre este pentru anul fiscal 2026 sau pentru anul 2027.

Domnul Purcar Paul informează că hotărârea se aplică începând din anul 2027, dar se indexează taxele stabilite pentru anul 2026.

Doamna secretar general afirmă că suntem obligați ca până în luna aprilie să aprobăm indexarea taxelor.

Domnul primar spune că în fiecare an s-a aprobat o astfel de hotărâre.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 7 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 7/2026 privind indexarea impozitelor și taxelor locale stabilite pentru anul fiscal 2026.**

**Se trece la punctul 8 al ordinii de zi.**

Domnul primar informează că aici este vorba despre taxele diferențiate stabilite pentru căminele culturale. Prefectura ne-a trimis notificare să o modificăm, deoarece este discriminare să punem taxe diferențiate.

Doamna secretar general informează că dacă nu vom face aceste modificări, vom fi sesizați la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Domnul Gozman-Pop Gheorghe afirmă că toți sunt oameni.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi atrage atenția domnului Gozman-Pop Gheorghe că în momentul în care s-a făcut prima dată cămin cultural/sală de nunți în Marca, s-a făcut pe contribuția oamenilor cu promisiunea că ei vor fi scutiți de taxe. Mai spune că dânsul când a făcut nuntă în anul 2005 a plătit taxe ca oricare altul. Autoritățile spun una când adună banii, iar după câțiva ani de zile spun alta.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian spune că dacă cetățenii plătesc contribuții la primărie ar fi normal să aibă beneficii și scutiri față de cetățenii care nu sunt din comună.

Domnul primar spune că noi decidem una, dar nu putem să fim peste legile care se aplică la nivel național. Noi am trimis hotărârea pentru a primi viza de legalitate în forma adoptată de consiliul local, însă ni s-a cerut să o modificăm, pentru că trebuie să respectăm legea.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă cum a fost stabilită taxa de închiriere a căminului, deoarece i se pare cam mare.

Domnul Purcar Paul informează că s-a pornit de la o anumită taxă care a fost stabilită, taxa respectivă fiind ulterior indexată anual.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 8 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 8/2026 privind actualizarea Anexei nr. 16 la Hotărârea nr. 30 din 22.12.2025 privind stabilirea și aprobarea impozitelor și taxelor locale și a altor taxe asimilate acestora aplicabile în anul fiscal 2026.**

**Se trece la punctul 9 al ordinii de zi.**

Domnul primar informează că solicitarea de finanțare depusă prin programul Anghel Saligny a fost în valoare de 24 de milioane de lei. Prin Ordin de ministru ni s-a aprobat o finanțare de 9,1 milioane de lei, motiv pentru care noi din proiectul total cu o valoare de 24 de milioane de lei, trebuie acum să ne închidem pe valoarea de 9,1 milioane de lei. S-au purtat discuții și cu concesionarul și cu proiectantul, aceștia sugerând că cea mai bună variantă ar fi să facem prima dată structura de bază, adică coloana principală, iar de acolo încolo să putem face extinderi. Mai spune că a purtat discuții și cu ministrul energiei, domnul Bogdan Ivan, acesta spunând că cine se apucă de proiecte și muncește, poate veni să solicite suplimentarea sumelor de bani alocate inițial, pentru că

programul Anghel Saligny trebuie să se încheie până în anul 2029. Cu alte cuvinte, ne-a promis că dacă ne apucăm de lucru ne va da finanțarea pentru a ne putea apuca de lucru.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă dacă noi acum facem coloana principală. Mai spune că speră să nu rămână ca și restul proiectelor: canalizarea este nefuncțională, apa este cum este, cu drumurile...

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că și dânsul se teme la fel și că nu mai are încredere în astfel de proiecte.

Domnul Gozman-Pop Gheorghe întreabă dacă conductele vor merge suprateran.

Domnul primar spune că rețeaua va merge prin pământ, nemaifiind trase țevi de metal.

Domnul Purcar Paul informează că în prima fază vor fi realizate doar 10 bransamente pentru instituțiile publice. În continuare le prezintă domnilor consilieri planșele desenate cu traseul conductei de gaz care se va realiza acum în prima fază.

Domnul primar le prezintă domnilor consilieri traseul, cu mențiunea că nu este sigur că ne vor accepta tot acest traseu, iar dacă nu ne va fi acceptat, vom mai tăia din el.

Domnul Purcar Paul spune că noi am depășit cu mult traseul aproximat care ar fi posibil de realizat în prima fază, dar încercăm să obținem un traseu cât mai lung. Lungimea traseului va depinde probabil și dacă vom primi SRM-ul de la cei de la OMV Petrom, pentru că atunci am mai scădea din costuri și am putea lungi rețeaua.

Domnul primar afirmă că un SRM costă în jur de 3 milioane de lei. Cei de la OMV PETROM ne-au promis că ne vor ajuta cu ce pot pentru acest proiect.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă pe când se preconizează că vor începe lucrările.

Domnul primar spune că dacă mergem în față cu proiectul, lucrările efective în teren probabil vor începe la începutul anului viitor, după ce va fi scos la licitație proiectul.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului primar că dacă mai nimerim un constructor ca cel de la apă-canal poate considera că am pierdut alegerile dacă se va sparge toată comuna în preajma alegerilor.

Domnul primar spune că avem nevoie de acest proiect deoarece toți lucrează pe Anghel Saligny, în timp ce noi nu avem nici măcar semnate contractele de finanțare.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că este de acord, dar nu mai are încredere că se poate implementa ceva în această comună.

Domnul primar afirmă că gazul nu va veni în asfalt și pe carosabil.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 9 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi **Hotărârea nr. 9/2026 privind aprobarea documentației tehnico-economice - faza Studiu de Fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici actualizați și a devizului general actualizat pentru proiectul „Înființare rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în comuna Marca, județul Sălaj” aprobat pentru finanțare prin Programul Național de investiții Anghel Saligny, precum și a sumei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate.**

### **Se trece la punctul 10 al ordinii de zi.**

S-au alăturat ședinței domnul Buboiu Pavel-Romică în calitate de prestator și domnul Moga Ioan în calitate de manager de proiect din partea constructorului proiectului ”Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, comuna Marca, Județul Sălaj”.

Domnul primar le spune domnilor consilieri că au pe masă toate dispozițiile de șantier pentru acest proiect, dispoziții pe care probabil nu le-a prezentat nimeni până în prezent. Proiectul a început în anul 2020, iar prima dispoziție de șantier este din anul 2021. Conform legii, dispozițiile de șantier care modifică valoarea proiectului trebuie aprobate prin hotărâre a consiliului local.

Domnul Purcar Paul le prezintă domnilor consilieri o situație valorică a dispozițiilor de șantier, defalcate pe NR, NCS și valoarea rezultată din diferența dintre NR și NCS.

Domnul primar spune că sumele sunt foarte mari, iar de la valoarea inițială de 27 de milioane fără TVA, s-a ajuns la valoarea actuală de 52 de milioane cu TVA. Parte din această sumă o

reprezintă ajustările de preț, aproximativ 10 milioane de lei, iar diferența de peste 7 milioane de lei se datorează dispozițiilor de șantier. Unele dintre aceste dispoziții de șantier sunt reale, adică trebuiau efectuate. De exemplu, s-a suplimentat valoarea pentru stația de apă deoarece s-a făcut inițial un puț în care nu a venit niciodată apă, fiind astfel necesar să se foreze un alt puț pentru a avea debitul de apă necesar pentru a acoperi consumul. Toate aceste modificări înseamnă costuri suplimentare.

Domnul Moga Ioan, în calitate de manager de proiect din partea executantului, afirmă că forajul respectiv a fost prevăzut prin proiect la o adâncime de 55 de metri. În momentul în care s-a făcut forarea s-a constatat că atât calitatea apei cât și debitul de apă nu pot fi asigurate, existând documente în acest sens. Având în vedere această situație, s-a identificat o nouă locație pentru forarea unui nou puț, schimbându-se astfel și soluțiile în stația de tratare. Din punct de vedere tehnic, aceste modificări erau absolut necesare.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă ce au presupus aceste schimbări ale soluțiilor tehnice.

Domnul Moga Ioan afirmă că după ce s-a constatat că adâncimea inițială a forajului de 55 de metri nu este suficientă, s-a continuat cu forarea până la adâncimea de 100 de metri, moment în care a chemat un specialist pentru a vedea dacă sunt șanse ca această adâncime să fie suficientă. Specialistul a spus că nu există șanse ca apă să fie calitativă nici la această adâncime.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă la ce se referă mai exact că apă nu era în parametri de calitate. Întreabă dacă se referea la duritatea apei sau alte substanțe.

Domnul Moga Ioan spune că era vorba despre alte substanțe, inclusiv azotat. Există buletine de analize în acest sens.

Domnul primar informează că avem niște dispoziții de șantier pentru extinderea rețelei care nu erau în proiectul inițial și care au modificat cu mult valoarea proiectului. Ar fi preferat să fie domnul Șumălan Ioan prezent la ședință pentru a explica de ce s-au făcut acele extinderi. Mai spune că dânsul ar fi făcut extinderi doar după ce ar fi terminat proiectul inițial și ar fi văzut dacă au mai rămas bani, însă noi ne-am extins acum în extremități deși nu am terminat în centru.

Domnul Bubo Pavel-Romică, în calitate de prestator în cadrul acestui proiect, spune că a văzut în datele prezentate anterior că dispozițiile de șantier 13-15 nu au la bază nici o notă de renunțare, având însumat o valoare de peste 3 milioane de lei.

Domnul Purcar Paul informează că dispozițiile de la 1 la 15 au fost emise înainte de preluarea mandatului de către noul primar.

Domnul Bubo Pavel-Romică spune că este vorba de o valoare mare în acele dispoziții, iar din punctul său de vedere ca și constructor, dacă se face ceva suplimentar, ar trebui și renunțat la ceva ce s-a prevăzut anterior.

Domnul Moga Ioan spune că depinde de obiect, pentru că se pot face extinderi care sunt obiecte noi.

Domnul Purcar Paul spune că extinderile de rețea și dispozițiile de șantier de la 1 la 13 au fost consemnate în procesul verbal de control al Curții de Conturi, prin care s-a constatat că s-au făcut extinderi de rețea și s-au decontat lucrări în valoare de 3,5 milioane de lei fără aprobarea consiliului local. După controlul Curții de Conturi, s-au mai emis dispozițiile 14 și 15 în valoare de aproximativ 2,5 milioane de lei.

Domnul primar spune că aici sunt diferențele mari de valori și a făcut o sesizare la Parchet cu privire la aceste aspecte deoarece nu este legal. Mai este un aspect, anume că pentru a face o extindere este nevoie de autorizație și proiect, ori acele extinderi au fost făcute fără a avea nimic.

Domnul Moga Ioan spune că proiectul există, dar problema este studiul de fezabilitate care reprezintă documentația de justificare a necesității. Se poate spune că este vorba despre un alt proiect.

Domnul primar îi spune domnului Moga Ioan că acea modificare nu a fost aprobată niciodată în consiliul local. Constructorului i s-a spus să lucreze, dar unde s-au făcut modificările și unde ar fi trebuit aprobați acei bani, nu s-au făcut niciodată.

Domnul Purcar Paul spune că suplimentările de valori pe un proiect nu se aprobă de către primar, primarul neavând o astfel de calitate, orice suplimentare de valori trebuind aprobată de către consiliul local.

Domnul primar informează că în data de 11.12.2024 a sesizat Parchetul în acest sens, deoarece Curtea de Conturi ne presează să închidem măsura lăsată în urma controlului cu privire la acest proiect, ori acum cu sesizările făcute nu pot să ne mai ceară nimic până nu dă instanța o hotărâre sau procurorul.

Domnul Purcar Paul le spune domnilor consilieri că dacă au studiat materialul de ședință, în referatul de aprobare scrie prejudiciile constatate de Curtea de Conturi (59.000 lei, 60.000 lei, 112.000 lei), aceste sume fiind plătite la un moment dat ilegal și trebuind recuperate. Mai spune că încă nu se știe dacă acești bani recuperați au fost returnați și către minister.

Domnul primar afirmă că s-a tot amânat aprobarea unui proiect de hotărâre pentru acest proiect deoarece nu am avut o situație reală. Abia acum am reușit să obținem un deviz general actualizat la zi. Deși constructorul s-a supărat pentru că nu s-a mai lucrat pe proiect, nu a mai acceptat la plată nimic până nu am ajuns cu documentele la zi, deoarece era o poveste pe care o tot lungim.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că nu este doar o poveste, ci tot ni se adaugă sume plătite ilegal constatate de alte autorități. Îi mai spune constructorului că ori pe unde mergem pe urma lor găsim capete de conducte băgate în cămine de un metru, conducte sparte, străzi lucrate de 2-3 ori, sparte și cu noroi pe ele.

Domnul Moga Ioan afirmă că dânsul a plecat prima dată din acest proiect tocmai datorită situației de desfășurare a acestei investiții și le cere domnilor consilieri să analizeze cauzele care au dus la această situație, care chiar dacă acum sunt tardive și s-ar părea că se vor soluționa, vor fi poate de folos pentru alte investiții. Faptul că sunt afară conductele sau alte lucruri de acest fel au o cauză, aceasta nefiind a celui care a dat cu sapa pe acest proiect.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Moga Ioan că deja filozofăm. Constructorul a băgat un metru de conductă și a decontat-o pe toată.

Domnul Moga Ioan spune că este răspunderea exclusivă a celui care minte, dar mai sunt 2 care controlează, printre care dirigintele de șantier.

Domnul Gozman-Pop Gheorghe întreabă dacă constructorul a făcut lucrări în afara proiectului fără a avea documente.

Domnul primar spune că constructorul a avut documentele semnate de către ordonatorul de credite, însă ordonatorul de credite nu putea să hotărască asta, ci consiliul local era în măsură să hotărască. Ordonatorul de credite doar pune în aplicare hotărârea consiliului local. Legea spune că orice modificare care implică modificare de costuri trebuie aprobată prin hotărârea consiliului local. Le spune domnilor consilieri că am tras de acest proiect pentru că prin programul Anghel Saligny mai avem un proiect de asfaltare. Dacă nu deblocăm acest proiect, pierdem și finanțarea prin Anghel Saligny pentru asfaltare, cele 2 proiecte fiind legate unul de celălalt. Domnul Șumălan Ioan și-a luat angajamentul în numele primăriei că lucrarea de apă-canal va fi gata și noi vom putea semna contractul de finanțare pentru asfaltare. Din diferite motive suntem unde suntem acum și degeaba tot dăm vina pe unul și pe altul. Astăzi avem o situație pe care trebuie să o rezolvăm. Tot ce s-a întâmplat din spate este consemnat și este făcut o consemnare, astfel că nu poate veni asupra noastră cu nimic. Le mai spune domnilor consilieri că ei trebuie să hotărască dacă blochează sau nu acest proiect, dar dacă blocăm acest proiect pierdem și finanțarea pentru asfaltare. Dacă se adoptă azi proiectul de hotărâre inițiat, constructorul urmează să lucreze la o recepție parțială pe 3 străzi neasfaltate: strada care duce la Faina Gabriel, Budie și Sârbi 2. Dorim ca pe cele 3 străzi să facem recepție parțială să putem să depunem la minister pentru a semna contractul de finanțare pentru asfaltare.

S-au alăturat ședinței și domnul Sonea Ovidiu în calitate de administrator și domnul Juca Marcel în calitate de jurist din partea constructorului proiectului "Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, comuna Marca, Județul Sălaj".

Domnul Buboiu Romică-Pavel afirmă că constructorul nu poate primi un ordin sau o dispoziție de execuție de la consiliul local. Constructorul nu are de unde să știe ce s-a hotărât sau nu s-a hotărât. Ordonatorul de credite, în speță primarul este cel care îi spune constructorului ce să facă și cum. Constructorul nu are la el hotărârile de consiliu local, ci ordine de începere sau de sistare a lucrărilor primite de la ordonatorul de credite, adică primarul. Contează foarte mult dacă se dorește să se termine acest proiect și dacă vrem să nu ne trezim cu lucrări care vor fi suspendate din cauza acestor lucrări, împreună cu penalități pe care va trebui să le plătească primăria. Guvernul a dat niște bani, dar dacă v-a constatat că i-a dat degeaba, atunci îi va cere înapoi de la primărie. Nu este vorba că îi incriminează cu ceva pe consilieri acum, pentru că se hotărăște acum ceva ce nu s-a hotărât la momentul potrivit.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore îi spune domnului Buboiu Pavel-Romică că ce nu s-a hotărât la momentul potrivit, ar trebui să răspundă fiecare pentru ce a făcut. Nu hotărăsc acum consilierii ce nu s-a hotărât când a trebuit. Mai spune că dacă așa se pune problema, dânsul se ridică și pleacă.

Domnul Buboiu Pavel-Romică spune că asta înseamnă automat suspendarea lucrărilor.

Domnul primar spune că consilierii nu hotărăsc acum. Aceste dispoziții se regăsesc în devizul general actualizat. În momentul în care noi l-am aprobat pentru a debloca dirigințele de șantier am mutat doar bani de la un capitol la altul, nu am modificat devizul general ca și valoare. Mai spune că în momentul în care a preluat dânsul mandatul de primar noi nu aveam contract valabil cu dirigințele de șantier. Tocmai de aceea s-a amânat foarte mult, până am reușit să mutăm sumele de bani necesare semnării contractului cu dirigințele de șantier și a avea bugetul aprobat în acest sens, semnarea noului contract cu dirigințele de șantier depinzând de aceste lucruri. Acum sunt aduse la zi toate lucrările pe acest proiect, dar dacă nu aprobăm acest deviz general, atunci sistăm lucrările pe apă-canal și pierdem finanțarea pe asfaltare și riscăm să dăm banii înapoi.

Domnul Crăciun Bogdan spune că au mai fost primării care s-au blocat.

Domnul primar afirmă că au mai fost primării care au rămas datoare și au fost executate.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că noi acum trebuie să validăm niște porcării făcute anterior.

Domnul primar spune că nu le validăm pentru că acele fapte au fost consemnate într-o sesizare la procuratură.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că procuratura nu va da un răspuns, pentru că tocmai ce l-a albit pentru alte fapte penale și l-a făcut scăpat.

Domnul primar le spune domnilor consilieri să vină cu alte propuneri și soluții.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore afirmă că nu mai are nici o garanție că această lucrare poate fi dusă la capăt, fiind prost proiectată și executată lamentabil și nu mai vede ce se poate face acum. Avem o canalizare la Șumal făcută de zeci de ani la care stăm și ne uităm. Băgăm bani care ne mănâncă bugetul comunei pe prostiile altora. Mai spune că s-a săturat să plătească alții prostiile altora.

Domnul primar le cere domnilor consilieri să hotărască ce se face cu ele, dânsul fiind aici doar să pună în aplicare ce se va hotărî.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că la momentul oportun când s-a vorbit că este prost proiectul, s-a sărit la bătaie.

Domnul primar spune că a fost consilier în acea perioadă și a cerut nu o dată să se bage treptat dispozițiile de șantier pentru a fi discutate și aprobate. De fiecare dată i s-a spus că se vor băga, iar la final când a întrebat răspunsul primit a fost că s-a omis.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că acum domnul Șumălan Ioan nu mai vine la ședințe pentru a le aproba restul consilierilor. Mai spune că îl deranjează că la final cumva trebuie să astupăm rahatul. Personal nu este de acord să aprobe astfel de rahaturi, chiar dacă înseamnă să dea foc la toată comuna. S-au semnalizat și s-a știut despre aceste nereguli și toată lumea a închis ochii, inclusiv constructor și beneficiar. S-au vândut materiale care apar la noi pe inventare inclusiv la polițiști și poate să probeze cele afirmate. Toată lumea a știut ce rahaturi se fac în comună, fiind al

doilea rahat care se face. Spune că nu mai acceptă să înghițim și de data asta și întreabă de câte ori trebuie să o tot luăm în freză pentru a ne da seama că suntem proști.

Domnul Sonea Ovidiu spune că dacă se referă la materialele care s-au vândut, au fost materialele sale din păcate.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore întreabă dacă dânsul ar fi trebuit să gestioneze acele materiale. Dânsul când a spus că se fac prost au sărit cei care lucrau pe proiect la bătaie și i-au blocat cu cupa mașina în mijlocul drumului, existând și o plângere la Poliție în acest sens.

Domnul primar spune că este vorba despre echipa domnului Călin care lucra la momentul respectiv.

Domnul Sonea Ovidiu întreabă dacă nu s-au luat măsuri pentru rezolvarea situației prezentate.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că nu avea cum să se ia măsuri pentru că la polițist i s-au dus.

Domnul primar îi spune domnului Scridon Cosmin-Grigore că îl înțelege, însă noi avem o situație pe care trebuie să o gestionăm. Noi nu mai putem gestiona anul 2020, fiind în anul 2026 și la momentul în care trebuie să se hotărască ce facem pe acest proiect.

Domnul Scridon Cosmin-Grigore spune că dânsul sigur nu o va gestiona și părăsește ședința, spunând că mai bine pleacă că doar se enervează.

Domnul Buboiu Pavel-Romică spune că nu este frumos și nu este o atitudine de consilier local. Nu dorește să intre în polemică cu domnul Scridon Cosmin-Grigore, dar aceasta nu este atitudinea corectă.

Domnul primar spune că domnul Scridon Cosmin-Grigore are perfectă dreptate deoarece acest proiect avea termen de finalizare luna mai a anului 2022, noi fiind acum în anul 2026 când trebuie să aprobăm tâmpeni.

Domnul Moga Ioan spune că se constată, nu se aprobă.

Domnul Buboiu Pavel-Romică îi spune domnului primar că au mai avut discuții pe acest subiect, iar dacă ceilalți 7 consilieri procedează la fel înseamnă că suntem în același rahat în care am fost și în care vom fi mai departe.

Domnul primar spune că noi am pregătit tot și am pus la dispoziție. Răspundem la întrebări dacă este cazul, dar avem o situație pe care trebuie să o gestionăm.

Domnul Sonea Ovidiu spune că dacă se dorește din toate părțile să se termine această lucrare, trebuie făcute și niște compromisuri.

Domnul primar îi spune domnului Sonea Ovidiu că noi aici nu facem compromisuri, ci aici lucrăm pe documente. Mai spune că ceea ce am sesizat va fi problema domnului Sonea Ovidiu și a domnului Șumălan Ioan, fiind problema lor ce compromisuri au făcut, cel mai probabil urmând a fi chemați la declarații.

Domnul Sonea Ovidiu spune că nu a vrut să fie înțeles greșit. Dacă se dorește terminarea lucrării trebuie să se găsească o soluție. Dacă nu s-a făcut ce a trebuit la momentul potrivit, nu înseamnă că trebuie să ne împiedicăm.

Domnul primar le spune domnilor consilieri că așteaptă dacă au întrebări sau noi propuneri. Mai spune că împreună cu domnul Purcar Paul a fost la firma de consultanță și a întors pe toate părțile pentru a vedea cum putem să ne ducem în față cu acest proiect și să nu vină tâmpeniile care s-au făcut pe noi, adică pe consilieri și primărie. Mai spune că de aceea s-au făcut demersuri și s-a constatat tot în documente, pentru a nu putea fi acuzați că am albit pe cineva. Avem o situație pe care trebuie să o gestionăm. Le mai spune domnilor consilieri că nu întotdeauna se iau decizii care ne convin.

Domnul Purcar Paul spune că o situație mai clară decât este acum nu o să avem niciodată. Atât este maxim cât s-a putut și s-a expus în materialul de ședință.

Domnul primar spune că toate documentele care au existat s-au luat la verificat și s-au notat. Le mai spune domnilor consilieri că bibliorafturile aduse în ședință sunt doar cu dispozițiile de șantier, întreaga documentație pe acest proiect ocupând probabil toata masa.

Domnul Dombi Arpad spune că doar 2 consilieri de la Marca sunt prezenți și se așteaptă să voteze proiectul consilierii din celelalte localități.

Domnul Pop Mihai-Dorin și domnul Crăciun Bogdan sunt de acord cu cele afirmate de către domnul Dombi Arpad.

Domnul Purcar Paul spune că se știa că domnul consilier Șumălan Ioan nu va veni la această ședință, acesta fiind interesul pe care îl arată.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică întreabă care este efectul în cazul în care nu se votează.

Domnul primar spune că dacă astăzi nu se votează, dăm stop lucru la constructor.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că dacă aprobăm, ne încărcăm cu niște probleme pe care cei absenți nu vin să le rezolve.

Domnul primar spune că nu ne încărcăm cu nimic. Tocmai de aceea nu s-au supus aprobării înainte de a avea tot consemnat în documente. Unde au fost suspiciuni că nu este în regulă, s-a notat și s-a sesizat. Le spune domnilor consilieri că nu se încarcă cu nimic, tocmai de aceea se supun acum la vot și nu s-au supus în luna decembrie a anului 2024, pentru că nu știam ce aprobăm, dar acum știm foarte clar cum stăm.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică întreabă dacă cineva va răspunde pentru deficiențele constatate.

Domnul Purcar Paul afirmă că este o sesizare făcută în acest sens.

Doamna secretar general spune că va răspunde cine le-a făcut.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că am văzut cum scapă.

Domnul Buboii Pavel-Romică spune că asta nu putem să decidem noi și acesta poate fi un moment zero pentru consiliul local.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel spune că a stat și a ascultat până acum. Le spune celor prezenți că se pot rezolva și că nu trebuie să aruncăm vina de la unul la altul. Dă exemplul capelei de la Marca care s-a preluat în primul mandat al domnului Șumălan Ioan și spune că s-a rezolvat cum s-a putut respectiva situație. Spune că dânsul nu este consilier de Marca, dar trebuie să rezolvăm pentru a nu pierde. Mai spune că avem un proiect de asfaltare și îi întreabă pe domnii consilieri dacă nu vor să se asfalteze.

Domnul viceprimar spune că dacă consilierii nu au venit la ședință, înseamnă că nu vor.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel spune că și așa stăm cum stăm cu finanțările. Acest proiect ne va afecta și la gaz.

Domnul primar spune că finanțări se dau acum prin programul Anghel Saligny pentru proiectele care au fost aprobate prin ordin de ministru și pe risc seismic. Dacă sunt începute proiecte și sunt peste 75-80% în urma unei analize se dă drumul la lucrări. Tot ce se semnează în acest an și prin programul Anghel Saligny nu va putea fi decontat decât anul următor. Noi dacă ne apucăm să lucrăm pe gaz sau pe asfaltări vom putea deconta doar în anul 2027.

Domnul Juca Marcel le spune domnilor consilieri că aprobarea devizului general este sarcina exclusivă a beneficiarului. Dacă se aprobă se merge mai departe, iar dacă nu se aprobă comuna rămâne cu o investiție făcută cum este făcută.

Domnul primar spune că nu rămânem cu ea fiind pe finanțări, iar dacă nu terminăm și nu recepționăm lucrarea ni se vor cere banii înapoi.

Domnul Crăciun Bogdan spune că se va sesiza procuratura și își va face treaba.

Domnul primar spune că nu este chiar așa. Până vine procuratura noi avem niște termene. Le mai spune domnilor consilieri că a fi consilier local nu este chiar așa de simplu. Le cere domnilor consilieri să ceară explicații unde au nelămuriri, pentru a fi conștienți ce votează, ce este legal și ce este nelegal. Mai spune că dânsul a fost consilier și nu s-a abținut niciodată. Dacă ceva nu i s-a părut normal a votat împotriva și a argumentat de ce votează împotriva pe baza documentelor. Consiliul local este cel care hotărăște, nefiind o soluție ca un consilier să se abțină.

Domnul Opreș Nicușor-Marcel spune că banii s-au luat de la foști primari înainte de domnul Șumălan Ioan și poate da multe exemple dacă se dorește. Mai spune că nu se poate să nu se facă compromisuri.

Domnul Juca Marcel spune că în cazul fericit în care devizul general se aprobă azi, oricum trebuie ca devizul general să se mai aprobe și la închiderea proiectului. Devizul general se actualizează ori de câte ori intervin modificări.

Domnul primar le spune domnilor consilieri că nu încearcă să îi forțeze, dar dacă acest proiect se blochează și banii trebuie dați înapoi, așa cum a scris până acum despre ce a găsit, va scrie în continuare și va răspunde cel care a blocat proiectul, deoarece legea este clară, iar dacă cineva blochează proiectul trebuie să aibă argumente. Nu se poate bloca o finanțare doar de dragul de a o bloca. Sunt destule cazuri în care consilierii locali au ajuns să plătească contravaloarea finanțărilor. Le spune domnilor consilieri că dânsul nu va plăti pentru acest proiect, deoarece a făcut ce a ținut de dânsul, iar de aici încolo trebuie să hotărască consiliul local.

Domnul Juca Marcel spune că nici măcar motivat pe lipsa de profesionalism a constructorului nu poate fi blocat proiectul. Dacă nu este bun constructorul, ori răspunde patrimonial, ori trebuie înlăturat sub o formă sau alta, dar proiectul trebuie să meargă în față.

Domnul primar îi spune domnului Juca Marcel că s-a mai hotărât o dată înlăturarea constructorului cu 10 voturi din 11, dar nu s-a pus în practică.

Domnul Purcar Paul spune că nu este normal ceea ce au făcut consilierii din Marca care sunt foarte asumați și știu să acuze, dar când trebuie să voteze ceva pentru localitatea Marca nu sunt nicăieri, dar știu veni să ne dea lecții.

Domnul Buboii Pavel-Romică spune că toți consilierii sunt din Marca și are dreptate domnul Opriș Nicușor-Marcel când spune că s-au mai făcut compromisuri.

Domnul primar spune că noi nu vorbim de compromisuri, pentru că nu facem așa ceva.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că nu vorbim de compromisuri, dar au fost situații care s-au rezolvat. Dă exemplul capelei unde grinda a fost legată cu lanț, iar prizele erau montate fără cabluri. Mai spune că s-a făcut recepție fără a se pune mâna pe întrerupător pentru a se vedea dacă se aprinde sau nu becul.

Domnul Purcar Paul spune că pe cetățenii comunei sau a localității Marca nu o să îi intereseze de ce s-a blocat proiectul, ci faptul că s-a blocat. Nu o să îi intereseze ce s-a făcut, ci de ce nu au asfalt, gaz sau apă.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel îi spune domnului primar că consilierul dânsului din Marca s-a ridicat și a plecat. Le spune domnilor consilieri că votul este al fiecăruia, dar le cere să dea drumul la proiect.

Domnul primar le prezintă domnilor consilieri documentul prin care dânsul a solicitat rezilierea contractului cu actualul constructor pe apă-canal, document asumat de către toți cei 11 consilieri. Mai spune că acestea sunt fapte pentru care cineva va răspunde.

Domnul Juca Marcel întreabă de ce nu s-a reziliat contractul.

Domnul Purcar Paul spune că domnul primar a susținut la momentul respectiv că nu este treaba consiliului local, ci a dânsului.

Domnul primar le spune domnilor consilieri că și dânsul a fost consilier local, dar și-a făcut treaba pe documente.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel îl întreabă pe domnul primar cum ar vota dacă ar fi acum consilier local. Îl roagă să răspundă sincer.

Domnul primar afirmă că acum ar vota pentru că știe ce a sesizat și ce măsuri s-au luat. Mai spune că fără acele documente nu ar fi votat.

Domnul Sonea Ovidiu spune că fiind la finalul proiectului, dânsul ca și constructor trebuie să dea această lucrare funcțională, iar pentru a putea face acest lucru trebuie să se voteze proiectul de hotărâre.

Domnul primar îi spune domnului Sonea Ovidiu că lucrarea se va termina și dacă lucrarea nu va funcționa, atunci va executa garanțiile, chiar dacă asta înseamnă că constructorul va fi supărat.

Domnul Sonea Ovidiu spune că știe ce trebuie să facă și că lucrarea trebuie să funcționeze pentru a-și lua banii. Suntem la sfârșitul lucrării și rămâne la aprecierea celor prezenți dacă doresc să se finalizeze sau nu.

Domnul primar informează că nu a deblocat garanțiile de bună execuție depuse de către constructor, acestea fiind constituie în lei, nu în polițe de asigurare.

Nemaifiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre aflat la punctul 10 al ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi, adică 7 voturi, **Hotărârea nr. 10/2026 privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat Marca, comuna Marca, Județul Sălaj" finanțat de Ministerul Dezvoltării, Lucrarilor Publice și Administrației.**

### **Se trece la probleme curente.**

Domnul Lazoc Ioan-Mitică ridică problema mizeriei și a prafului de la intrarea din localitatea Marca.

Domnul primar prezintă ultima adresă din data de 02.03.2026 transmisă la SC Drumuri și Poduri în care li s-au dat termene pentru respectarea clauzelor contractuale.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că nu are nimic împotrivă cu exploatarea carierei pentru că este normal, dar are pretenția să fie respectate clauzele contractuale de către concesionar.

Domnul primar spune că le va face poze și le va trimite la concesionar, transmitându-le că măsurile pe care le-au luat nu au efect.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că acolo trebuie spălat sau în prima fază să evite purtarea noroiului din carieră.

Domnul primar spune că concesionarul are 2 variante: ori respectă clauzele contractuale, ori nu mai poartă.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică susține pe oamenii afectați de această situație nu îi interesează ce se discută aici, ci doar să nu mai fie praf.

Domnul primar le cere domnilor consilieri să propună ce măsuri putem lua noi.

Domnul Crăciun Bogdan întreabă dacă nu se pot da amenzi.

Domnul primar spune că vorbim de un contract din 1998. La fiecare prelungire s-au păstrat ori s-au mai adăugat clauze contractuale, dar în general au cam dispărut clauzele contractuale. Contractul în beneficiul nostru nu a fost pe plus, ci pe minus. Dacă sunt motive întemeiate pe lege pentru a cere rezilierea contractului, atunci o putem face, dar dorește să le prezinte domnilor consilieri câte clauze contractuale au mai rămas la prelungirea din anul 2020.

Domnul Dragoș Dănuț-Adrian întreabă până când este valabil contractul.

Domnul Purcar Paul informează că contractul este valabil până în anul 2030.

Domnul Juca Marcel spune că se poate aproba un regulament prin hotărâre de consiliu local în care să se stabilească sancțiuni.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel spune că există.

Domnul primar afirmă că doar cu acordul părților se pot face astfel de modificări.

Domnul Buboș Pavel-Romică afirmă că trebuie să i se prezinte concesionarului hotărârea de consiliu local, iar dacă acesta vrea semnează, în caz contrar își asumă și se poate merge până la rezilierea contractului.

Domnul Vlad Florentin spune că din tot contractul a rămas clauza de curățare.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că și să întrețină drumul, fără a fi praf și mizerie.

Domnul Purcar Paul întreabă cum îl putem noi obliga să respecte aceste clauze. Am făcut adresă scrisă acum o săptămână către concesionar, singura variantă fiind rezilierea contractului de către consiliul local.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că soluția este Garda de Mediu. Când a vrut să se facă un drum pe lângă pădure nu ne-a lăsat, motivând că este SIT Natura 2000.

Domnul Purcar Paul spune că s-au făcut sesizări către toate autoritățile. Întreabă ce putem să facem noi Gărzii de Mediu dacă nu ia măsuri.

Domnul primar prezintă clauzele contractuale stipulate în actul adițional de prelungire nr. 3 din anul 2020, unde la clauze speciale scrie că concesionarul se obligă să întrețină în bune condiții drumul de acces la carieră de la intersecția DN19B până la ieșirea din carieră.

Domnul Purcar Paul spune din nou că s-au făcut sesizări către toate instituțiile abilitate. Întrebă din nou ce putem noi să facem în afară de a rezilia contractul de concesiune prin hotărâre a consiliului local. La fiecare ședință avem aceeași discuție că nu se respectă clauzele contractuale, singura variantă fiind rezilierea contractului dacă în continuare nu se respectă clauzele contractuale.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că ar trebui să iasă consilierii locali pentru a merge până în carieră. Mai spune că nu trebuie reziliat contractul, instituția locală având autoritatea de a opri activitatea dacă nu își respectă clauzele contractuale.

Domnul Purcar Paul spune că noi nu putem să oprim nici o mașină.

Domnul Vlad Florentin confirmă că primăria nu poate opri nici o mașină.

Domnul Crăciun Bogdan spune că săptămâna trecută a avut control de la Mediu la hala de la Oradea, unde au găsit 12-15 anvelope de camion depozitate pe pietriș, pentru care a fost amendat cu 40.000 lei.

Domnul primar spune că și aici vin autoritățile în control și le dau sancțiuni. Nu știe cine plătește aceste amenzi.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că degeaba dau sancțiuni că praful tot în drum este.

Domnul primar spune că noi am sesizat autoritățile, acestea au venit și au dat amenzi.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune să se facă sesizări în fiecare zi.

Domnul Opriș Nicușor-Marcel întreabă dacă în contractul de concesiune nu era menționat stație de spălare și cântar.

Domnul primar spune că în contract nu este prevăzută instalarea cântarului, ci doar instalație de spălare pe care și-au făcut-o la solicitarea noastră în cursul anului trecut. Mai spune că tot ce a fost în contract și de ce am putut să ne legăm am făcut, dar noi nu suntem polițiști și nu putem opri mașinile în drum.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că de 6 luni de zile nu au intervenit să spele drumul.

Domnul primar dă citire în continuare clauzelor contractuale din actul adițional din anul 2007, care menționează următoarele:

- se vor reface podețele pe porțiunea de drum mai sus menționată;
- viteza maximă admisă va fi de 5 km/oră;
- se va interzice accesul autovehiculelor cu tonaj mai mare de 25 de tone;
- pe timpul verii se va uda drumul de acces de la cariera de piatră pe porțiunea de drum în care există case de locuit.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică spune că în conformitate cu clauzele enumerate, nu este voie să intre cu mașini de 40 de tone în carieră.

Domnul primar spune că am sesizat toate autoritățile. A venit ISCTR în control, fiind chiar treaba lor cu tonajul, aceștia aplicând amenzi. Cei de la ANRM ne-au comunicat că concesionarul este în regulă. Tot ce a ținut de noi și de ce ne-am putut lega contractual am făcut și am sesizat autoritățile competente.

Domnul Lazoc Ioan-Mitică susține că vrea un lucru simplu, anume să se curețe și să se întrețină drumul.

Domnul primar prezintă o solicitare a Uniunii Democrate Slovace din România prin care ni se solicită alocarea sumei de 1.000 lei pentru organizarea în data de 01.08.2026 a evenimentului cultural Festival Interjudețean de Folclor, Tradiții și Obiceiuri.

**În urma discuțiilor s-a stabilit să nu se aloce nici o sumă de bani pentru organizarea evenimentului cultural Festival Interjudețean de Folclor, Tradiții și Obiceiuri.**

Domnul primar prezintă în continuare stadiul faimosului proces din 2018 pentru abuz în serviciu. Procesul s-a închis și avem mai multe sentințe emise în acest proces. Noi trebuie să primim cheltuielile de judecată, iar partea penală s-a prescris. Instanța a redeschis un proces care era în ultima zi înainte de prescriere, dar nu a dat în acea zi sentința, ci după câteva zile, constatând astfel că s-a prescris. Nu a fost o surpriză pentru instanță că s-a prescris, deoarece o altă instanță de la Cluj a dat înaintea sentinței finale o sentință de condamnare în ultima zi premergătoare prescrierii. Deși procesul a fost pe procedură, nu pe fond, instanța a redeschis totuși procesul.

Domnul Purcar Paul prezintă câte amânări au fost în aceste dosare.

Domnul primar spune că am putea să contestăm sentința, însă o dată constatată prescrierea nu mai avem șanse să câștigăm.

Domnul Purcar Paul spune că noi am câștigat acest proces, nu l-am pierdut cum susținea domnul Șumălan Ioan, dar latura penală s-a prescris.

**Nemaifiind discuții, președintele de ședință declară ședința închisă.**

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
GOZMAN-POP GHEORGHE

CONTRASEMNEAZĂ  
SECRETARUL GENERAL,  
PURCAR CRISTINA-MARIANA

ÎNTOCMIT,  
PURCAR PAUL